

Kvalitetsrapport 2012/13



Forord

Den danske Folkeskole står overfor store forandringer i den kommende tid. I dette efterår forhandler de politiske partier en ny folkeskolelov på plads. Loven forventes vedtaget i løbet af november 2013. I den forbindelse forventer vi, at der træder en ny bekendtgørelse i kraft i forhold til Kvalitetsrapportens udformning med virkning fra skoleåret 2014/15.

Vi ser frem til, at implementere intentionerne i loven og efterleve de nye overordnede nationale mål om at:

- 1) alle børn skal blive dygtigere end de er i dag
- 2) vi skal bryde den negative sociale arv
- 3) vi skal højne anseelsen om lærerprofessionen

Arbejdet med at omsætte lovgivningen er allerede i fuld gang lokalt, og der er stor arbejdsiver fra alle interessenter.

Byrådet vedtog i 2012 en visionær skolepolitik. Denne sikrer et fælles fundament for udviklingen af det samlede skolevæsen, med rige muligheder for udvikling af lokale kendetegn og profiler for den enkelte skole. Skolepolitikken gælder frem til 2016.

Allerede nu viser skolernes arbejde med skolepolitikken begyndende tegn på, at når først alle parter omkring folkeskolen sætter fælles fokus på udvikling og kvalitetsløft, så sker der forandringer. I den forbindelse er der en særlig udfordring forbundet med at sikre, at den forestående implementering og udmøntning af den nye folkeskolelov sker i henhold til skolepolitikken.

Skoleåret 2012/13 bar præg af lockouten af lærerne i næsten en hel måned. Det har naturligvis forsinket nogle af de arbejdsprocesser og tiltag skolerne havde planlagt.

Som et led i udviklingen og det fortsatte arbejde med at højne kvaliteten af skolevæsenet, foreligger nu Greve Kommunes Kvalitetsrapport for skoleåret 2012/13. Rapporten retter sig primært mod Byrådet, skolernes ledere og medarbejdere, skolebestyrelserne, børnenes forældre og naturligvis kommunens administration. Intentionen med rapporten er dels at gøre status og sikre fremdrift inden for de vedtagne politikker dels at skabe fundament for en fremadrettet dialog om udvikling og drift af skolevæsenet.

Nærværrede Kvalitetsrapport redegør for Greve Kommunes samlede skolevæsen jf. Folkeskolens §40a og dertilhørende bekendtgørelse.

Hans Barlach
Borgmester

Indholdsfortegnelse

FORORD	2
1. RESUME OG KOMMENTARER FRA SKOLEBESTYRELSENE.....	5
2. INDLEDNING	8
2.1 SKOLEPOLITISK MÅLSÆTNING	8
2.2 FOKUSOMRÅDER I DEN SENESTE KVALITETSRAPPORT	8
2.3 METODISK TILGANG.....	9
3. RAMMEBETINGELSER.....	11
3.1 OVERSIGT OVER KOMMUNENS SKOLER OG ELEVTAL, HERUNDER ELEVER PR. KLASSE OG ELEVER PR. LÆRER	11
3.1.1 Forhold vedr. dansk som andet sprog (DSA).....	12
3.2 ØKONOMI.....	14
3.2.1 Gennemsnitlige udgifter pr. elev, herunder udgifter til specialpædagogisk bistand og undervisning i DSA.....	14
3.2.2 Resurseforbrug til efter- og videreuddannelse.....	16
3.3 ELEVER	17
3.3.1 Elevfravær	17
3.3.2 Digitale hjælpemidler pr. elev	18
3.3.3 Elever i SFO	19
3.3.4 Tosprogede elever i SFO.....	20
3.4 OPGØRELSE OVER LÆRERE OG PÆDAGOGER.....	21
3.4.1 Lærernes arbejdstid.....	21
3.4.2 Planlagte timer og gennemførelsen af disse.....	22
3.4.3 Kompetencefordeling, herunder linjefagsdækning	23
3.4.4 Antal ansatte i SFO og fordelingen mellem uddannede og ikke uddannede pædagoger.....	25
3.5 ELEVER I INTERNE OG EKSTERNE SPECIALTILBUD	26
3.6 SAMLET VURDERING.....	26
4. PÆDAGOGISKE PROCESSER	27
4.1 LÆRING.....	27
4.1.1 Talentudvikling og -strategi.....	28
4.2 TRIVSEL OG SUNDHED	29
4.2.1 Klassetrivsel.dk.....	30
4.3 DIGITAL SKOLE 1:1.....	32
4.4 INNOVATION OG KREATIVITET	34
4.5 INKLUSION.....	35
4.6 DEN LØBENDE EVALUERING AF ELEVERNES UDBYTTTE AF UNDERVISNINGEN.....	38
4.7 SAMARBEJDET MELLE M SKOLE OG HJEM	39
4.8 SPECIALPÆDAGOGISKE BISTAND.....	40
4.8.1 Inklusionsprincipper.....	40
4.9 UNDERVISNING I DSA	40
4.10 SAMLET VURDERING	41
5. RESULTATER	43
5.1 KARAKTERGIVNING	43
5.1.1 Forskelle mellem drenges og pigers resultater	44
5.2 RESULTATER AF NATIONALE TESTS	45
5.3 LÆSERESULTATER	45
5.3.1 Konklusioner og bemærkninger til læseresultaterne.....	46
5.4 SAMLET VURDERING AF ELEVERNES FAGLIGE NIVEAU DER MODTAGER DSA	47
5.5 SAMLET VURDERING AF ELEVERNES FAGLIGE NIVEAU I SPECIALPÆDAGOGISKE TILBUD	48

5.6 SAMLET OVERSIGT OVER KLAGER TIL KLAGENÆVNET FOR VIDTGÅENDE SPECIALUNDERVISNING .	48
5.7 OVERGANGSFREKVENSER TIL UNGDOMSUDDANNELSER.....	48
5.8 SAMLET VURDERING.....	49

1. Resume og kommentarer fra skolebestyrelserne

Greve Kommunes Kvalitetsrapport 2012/13 danner grundlag for en status over det samlede skolevæsens udvikling og fremdrift i skoleåret 2012/13.

Folkeskolen står overfor en historisk national forandringsproces samtidig med at, Byrådet i juni 2012 vedtog en firårig skolepolitik. På den baggrund anbefaler Center for Dagtilbud & Skoler, at nye initiativer indenfor området understøtter den igangværende udvikling til gavn for såvel den enkelte skole som det samlede skolevæsen. Det kan være projekter, der understøtter den fortsatte udvikling af:

- iPads som læringsredskab
- Inklusion, *fra hvorfor til hvordan*
- Trivselsindsatser der styrker værdiarbejdet blandt eleverne
- Tosprogede elevers præstationer
- Mangfoldige læringsmiljøer

Skolerne har arbejdet med en mangefacetteret tilgang til skolepolitikken og udviklingen af den enkelte skole i lyset af politikken. Dermed tegner der sig et mangfoldigt billede af et samlet skolevæsen, der giver anledning til fremadrettede overvejelser om at sætte fokus på, hvordan videndeling og synergieffekter også bliver en del af udviklingen både på den enkelte skole og skolerne imellem. Overvejelser der ligger i tråd med det skolepolitiske mål om at skabe innovation og kreativitet.

Rammebetingelser

Skolernes rammebetingelser er tilpasset de besparelser Byrådet har besluttet. I forhold til at drage sammenligninger på tværs af skolerne, er det derfor væsentligt at holde sig for øje, at der også er store forskelle i forudsætningerne for at drive skole, når forhold som elevgrundlag, socioøkonomiske forhold og skolestørrelse tages i betragtning. Hertil kommer at arbejdet med at kvalitetssikre og frembringe valide og sammenlignelige data, stadig kræver opmærksomhed på indsamlingsmetoder og identifikation af målbare pejlemærker.

Når det er sagt, tegner der sig et generelt billede af et samlet skolevæsen i Greve, hvor betingelserne for at udvikle gode og stabile skoler overvejende er tilstede. Det betyder, at skolerne inden for de givne økonomiske rammer kan drive et skolevæsen, der lever op til de skolepolitiske forventninger.

Skolebestyrelserne er generelt tilfredse med de rammebetingelser, de har at agere inden for. Der rejses dog en bekymring for fremtidige besparelser. Bestyrelserne for specialtilbud og –skoler problematiserer et dilemma i at fastholde og udvikle kommunale specialtilbud, samtidig med at økonomien herfor er decentraliseret til almenområdet. Det gør det vanskeligt at fastholde og udvikle tilbud af høj faglig kvalitet.

Pædagogiske processer

Alle fem fokusområder i skolepolitikken er kommet godt fra start. Alle skoler har iværksat initiativer inden for mindst tre af de fem områder. *Læring* er helt centralt for udviklingen i skolen og på såvel undervisnings- som fritidsdelen er der fokus på, hvordan læring bliver synlig for både børn og voksne.

Trivsel og sundhed er et væsentligt aspekt i at skabe optimale rammer for læring. Der er fokus på måltidets betydning og vigtigheden af måltidsvariationer i hverdagen. Der er i kommunen indført et nyt elektronisk redskab, der undersøger elevernes trivsel i skolen *Klassetrivsel.dk*. Redskabet fungerer godt. Både i forhold til at måle på børnenes læring og trivsel mv., og i forhold til at drage sammenligninger på tværs af skolerne indenfor målepunkterne.

Enkelte skolebestyrelser problematiserer i den forbindelse, skolernes manglende kantinefaciliteter.

Byrådet vedtog under tilblivelsen af denne rapport, at samtlige elever i Greve Kommune skal have en iPad. Dermed er *Digital skole 1:1* rykket nærmere sin egentlige realisering.

Mange skolebestyrelser har da også påpeget vigtigheden heraf, i deres kommentarer til Kvalitetsrapporten, for at realisere intentionerne bag digitalisering som fokusområde. Enkelte bestyrelser udtrykker også en bekymring i forhold til den besluttede medfinansiering, andre i forhold til driftssikkerheden på det trådløse net og endelig foreslås det, at første år betragtes som et prøveår, i forhold til at vurdere effekterne af arbejdet.

Innovation og kreativitet kommer til udtryk gennem mange af de initiativer skolerne har igangsat. Ikke alle skoler har taget egentligt fat på fokusområdet. Men de der har, har en god forståelse for netop opmærksomheden på hvordan små forandringer og anderledes måder at gøre hverdagsting på kan vise sig at blive innovative løsninger. Innovation og kreativitet er også fokusområder, der gøres en stor indsats for i arbejdet med børnene både i fritids- og undervisningsdelen.

Arbejdet med *Inklusion* er trådt ind i sit tredje år. Skolerne har fået udlagt økonomien på området, og dermed fået mulighed for selv at tilrettelægge forløb og indsatser, der i højere grad fastholder børn i nærmiljøet. Et væsentligt omdrejningspunkt i Greve Kommunes inklusionsarbejde er et tæt samarbejde mellem skolerne og PPR. Det centrale visitationsudvalg vejleder således stadig skolerne i at finde de bedste løsninger på inklusion.

Alle bestyrelserne udtrykker, at inklusionsarbejdet fylder meget, men de understreger også at de tager ansvar for opgaven. Der understreges et stadigt stort behov for kompetenceudvikling af medarbejderne, så de bliver endnu bedre i stand til at løfte inklusionsopgaven.

Resultater

Skolerne i Greve ligger samlet set på landsgennemsnittet inden for afgangsprøvernes bundne prøvafag. Set over en treårig periode følger Greve Kommune den svage positive stigning, som også landsgennemsnittet viser. Gennemsnittet dækker over store forskelle inden for såvel skoler som fag.

Når karaktergennemsnittet anskues ud fra hvordan drenge og piger præsterer, klarer pigerne sig generelt bedre end drengene i de danskfaglige discipliner og mundtlig engelsk. Derimod klarer drengene sig generelt bedst i de matematikfaglige discipliner. I forhold til fysik/kemi er det lidt forskelligt inden for de tre år, om drengene eller pigerne klarer sig bedst.

I forhold til de tosprogede elever klarer de sig generelt dårligere end de etsprogede i alle de bundne prøvfag med undtagelse af mundtlig engelsk.

Generelt er tendensen, at elever i specialtilbud og –klasser klarer sig bedre i forhold til at komme videre i uddannelsessystemet. I forhold til deres resultater ved afgangsprøverne, er det vanskeligere at se en tendens.

Læseresultatmæssigt er der fremgang at spore i forhold til en række klassetrin. Samtidig er der særligt to opmærksomhedspunkter der retter sig mod udskolingen og de tosprogede elevers resultater.

Overgangsfrekvenserne til ungdomsuddannelserne er inde i en positiv udvikling. Der er således færre elever der falder fra inden for det første halve år efter de er startet på en ungdomsuddannelse.

Samlet set vurderer Center for Dagtilbud & Skoler, at skolevæsenet er inde i en god og stabil udvikling. Særligt det fokus skolepolitikken har været med til at skabe, har målrettet indsatser og initiativer til gavn for alle elever i Greve Kommune. I forhold til de tosprogede elever skal indsatserne følges tæt, således at denne gruppe elevers resultater kommer tættere på de etsprogede elevers.

2. Indledning

Greve Kommune har valgt at bruge den folketingsvedtagne udfordringsret. Det betyder, at Kvalitetsrapporten udarbejdes hvert andet år. Dvs. at seneste Kvalitetsrapport vedrører skoleåret 2010/11. Oplysninger om rammebetingelser og resultater indeholder derfor oplysninger om skoleåret 2011/12 og 2012/13.

Nærværende Kvalitetsrapport indeholder tre kapitler: *Rammebetingelser*, *pædagogiske processer* og *resultater*. Hvert kapitel har en række afsnit og underafsnit, der nøje følger kravene i bekendtgørelsen.

Der er løbende vurderinger af de betingelser, indsats og resultater Kvalitetsrapporten præsenterer, og et generelt fokus på, hvor vi kan forbedre arbejdet.

Det er en vanskelig balance, at udarbejde en kort og præcis rapport, der samtidig lever op til de lovgivningsmæssige rammer. Et af de store spørgsmål er, hvordan skolernes "stemme" kommer tydeligt frem i rapporten, så billeder fra hverdagen underbygger de faktuelle elementer. Vi har indarbejdet små beskrivelser fra skolerne bidrag, som illustrationer på den hverdag vores elever oplever og er en del af.

2.1 Skolepolitisk målsætning

Greve Byråd har vedtaget en fireårig skolepolitik fra 2012-16. Skolerne har en fireårig periode, til at arbejde målrettet med de fem områder:

- 1) Læring
- 2) Trivsel og sundhed
- 3) Digital skole 1:1
- 4) Innovation og kreativitet
- 5) Inklusion

Skolerne skal årligt afrapportere deres initiativer, indsats og resultater for hvert område. I august 2013 mødtes BUU med skoleledere og skolebestyrelsesformænd til en mundtlig status på det forgangne arbejde med politikken.

Kvalitetsrapporten vil fremadrettet blive omdrejningspunktet for afrapportering af arbejdet.

Skolepolitikken blev til på baggrund af en omfattende inddragelsesproces, hvor alle interessenter havde mulighed for at bidrage med synspunkter og ønsker til den fremtidige politik. På baggrund heraf skrev Center for Dagtilbud & Skoler den endelige politik, der blev politisk vedtaget 26. juni 2012.

2.2 Fokusområder i den seneste Kvalitetsrapport

I Kvalitetsrapporten 2010/11 er der listet seks fokusområder, hvor der dels blev gjort status og dels redegjort for, at fokuspunktet var ophørt som sådan. For almenområdet udestår der således at afrapportere på fokusområderne: *Uddannelsesplan* og *E-learning*. Ydermere bad BUU om særskilte opgørelser om elevfravær og forskelle på drenge og pigers resultater ved afgangsprøverne.

Uddannelsesplan retter sig mod uddannelse af medarbejdere på skoleområdet. Der har i den forgangne periode været iværksat kompetenceudvikling af samtlige medarbejdere for at ruste dem til arbejdet med øget inklusion. Ydermere er der uddannet en række medarbejdere på diplomniveau, der nu har en særlig viden om inklusion. Som et led i den nye skolereform og implementeringen af denne, er Center for Dagtilbud & Skoler netop gået i gang med en nærmere kortlægning af kompetencer.

E-learning og udviklingen af hele digitaliseringsområdet er i hastig udvikling. Inden for det seneste år har Byrådet dels vedtaget at indkøbe iPads til alle medarbejdere på skoleområdet (i marts 2013) samt senest bevilget iPads til samtlige elever (jf. budgetforlig oktober 2013). På skolerne er der desuden opsat whiteboards, projektorer og AppleTV i samtlige klasselokaler (i april 2013), for at understøtte brug af iPads. Alle kommunens lærere er blevet opkvalificeret i brug af iPad i undervisningen, samt to udvalgte lærere/pædagoger på hver skole er blevet uddannet til iPad-mentorer.

På netværksområdet er alle skolernes net blevet udbygget, så de nu er klar til at møde de skærpede krav, som alle elevers brug af iPad vil give. Skolepolitikken har også særlig fokus på udvikling af den digitale skole, hvilket alt i alt har understøttet arbejdet med *e-learning*. Fremover vil alle indsatser af rapporteres under det skolepolitiske fokusområde *Digital skole 1:1*. Dermed ophører *e-learning* som et selvstændigt punkt i Kvalitetsrapporten.

Elevfravær fremgår af kapitel 3 *Rammebetingelser* tabel 5.1 og 5.2.

Forskelle mellem drenge og pigers resultater ved afgangsprøverne er ligeledes opgjort, og kan læses i kapitel 5 *Resultater* tabel 13.2 samt i bilag 1.

2.3 Metodisk tilgang

Kvalitetsrapport 2012/13 er lavet på baggrund af data indsamlet fra skolerne, UNI-C's database og Tabulex.

Skolerne har besvaret en række spørgsmål, der kortlægger deres arbejde med de pædagogiske processer herunder de skolepolitiske mål. De enkelte skolers besvarelser kan læses i bilag 2. På baggrund af skolernes svar har Center for Dagtilbud & Skoler udarbejdet en samlet vurderinger for hvert område. Og endelig på baggrund af analyse af rammebetingelser, resultater og de pædagogiske processer er der udarbejdet en overordnet vurdering af Greves skolevæsen.

UNI-C har leveret en stor del af talmaterialet til rapporten.

Manglende data er indsamlet hos skolerne eller Tabulex.

Hver enkelt skole har udarbejdet en skolerapport om de pædagogiske processer.

UUV Køge Bugt har leveret data om overgangsfrekvenser efter grundskolen.

Firmaet *Klassetrivsel.dk* har udarbejdet en kommunal rapport på baggrund af skolenes besvarelser, der endelig også danner baggrund for denne rapport.

Både rapporten fra UUV Køge Bugt og fra *Klassetrivsel.dk* er vedlagt som bilag.

Endelig indgår data i form af forskellige evalueringer af specifikke indsatser som eksempelvis inklusionsindsatsen, dansk som andetsprog og IT.

Sidst men ikke mindst har fagkonsulenter bidraget med deres områdespecifikke viden, for at sikre en høj kvalitet i de samlede vurderinger.

Der har været et tæt samarbejde med Center for Børn & Familier, der har ansvaret for Greve Kommunes specialskoler (Kirkemosegård, herunder Moeskærskolen og Bugtskolen) samt PPR.

Skolebestyrelserne har kommenteret egen skoles bidrag, og disse er indarbejdet i resuméet først i rapporten.

3. Rammebetingelser

I dette kapitel beskrives de rammebetingelser de enkelte skoler og det samlede skolevæsen fungerer inden for.

Under alle afsnit optræder almen- og specialskolerne i forlængelse af hinanden, da det er intentionen at Kvalitetsrapporten afspejler det samlede skolevæsen. Det betyder ikke, at der kan drages paralleller i alle aspekter mellem almen- og specialskoler, men det signalerer, at alle de kommunale skoler arbejder for at indfri den samme skolepolitik og lovgivningsmæssige ramme, og de på nogle punkter kan lære af og inspirere hinanden.

Der er ikke sket ændringer i skolestrukturen siden den sidste Kvalitetsrapport. Greve Kommune har således stadig 10 almindelige folkeskoler, nogle med fælleskommunale specialtilbud, samt to specialskoler fordelt på tre matrikler.

Samtlige tabeller viser udviklingen inden for de seneste tre år. Det betyder, at der er en række tabeller, der for Tune Skole dækker over genberegninger, da skolen blev sammenlagt i 2011. Dette er markeret med en * (et enkelt sted to *) efter Tune Skole i de tabeller, hvor det gør sig gældende.

3.1 Oversigt over kommunens skoler og elevtal, herunder elever pr. klasse og elever pr. lærer

Tabel 1.1 til 1.4 opgør antallet af elever i kommunens skoler.

Tabel 1.1 Almenskoler.

Skole	Sep. 2012 Total elever alle*	Antal elever pr. skole almen- /specialområdet:			Årsværk med bhklsledere *	Elev-lærer ratio med bhklasse**	Klassekvotient		
		Total 2013	Total 2012	Total 2011			Gns. 2013	Gns. 2012	Gns. 2011
Damagerskolen	561	540/21	569/18	561/34	41,8	12,6	22,6	20,5	20,6
Arenaskolen	311	282/29	288/35	274/34	26,8	10,1	22,8	20,3	17,0
Hedelyskolen	658	622/36	625/39	623/40	46,8	12,3	21,5	20,5	21,4
Holmeagerskolen	702	652/23	681/30	682/31	43,3	13,9	24,1	24,2	23,7
Karlsunde Skole	405	405/0	407/0	404/0	26,9	13,5	20,3	20,4	20,2
Krogårdskolen	604	604/0	622/0	637/0	35,2	15,7	24,4	24,1	23,7
Mosedeskolen	734	734/0	731/0	726/0	39,9	16,5	24,5	24,4	24,2
Strandskolen	669	669/0	662/0	678/9	39,6	14,9	21,6	21,4	21,9
Tjørnelyskolen	491	439/52	428/53	448/39	41,1	10,6	21,2	20,5	19,0
Tune Skole	716	673/26	714/27	730/22	52,7	12,1	21,2	21,0	19,9
Total 2013	5851	5618 / 187	-	-	-	-			
Total 2012	5929	-	5727 / 202	-	-	-			
Total 2011	5982	-	-	5763 / 209	-	-			

Tabel 1.2 Specialskoler.

Skole	Total elever alle*	Total 2013	Total 2012	Total 2011	Årsværk med bhklsledere *	Elev-lærer ratio med bhklasse**
Bugtskolen	32	0/32	0/40	0/34	12,9	2,5
Moeskærskolen	19	0/19	0/19	0/14	-	-
Kirkemosegård	22	0/22	0/24	0/23	7,0	2,8
Total 2013	73	0 / 73	-	-	-	-
Total 2012	83	-	0 / 83	-	-	-
Total 2011	85	-	-	0 / 79	-	-

* Definition: Antallet af elever for den enkelte institution er opgjort som antallet af elever i børnehaveklasse samt 1.-10. klasse. Elevtallet dækker samtlige elever i almenklasser (fuldt årgangsdelte), almenklasser (ikke fuldt årgangsdelte), specialklasser, samt klasser for ældretosprogede elever. Tallene er opgjort pr. 1. september i det pågældende skoleår.

** Definition: I beregning af elev-lærer ratio er specialklasseelever og lærernes tid til specialundervisning ikke inkluderet. I elevtallet indgår alle elever fra børnehaveklasser til 10. klasse eksklusiv elever i specialklasser. Hvis skolen har færre klassetrin er elevtallet baseret på det. Antallet af lærerårsværk er beregnet ud fra det samlede ressourceforbrug for lærerne og børnehaveklasselederne samt den del af ledernes arbejdstid, der anvendes til undervisning. Herfra er trukket den tid der anvendes til specialundervisning i specialklasser, da specialklasseelever ikke indgår i elevtallet. Den samlede tid deles derefter med et standard årsværk (1924 timer). Herved fås antallet af fuldtidsansatte.

Kilde: UNI-C statistik & Analyse, september 2012 og "Center for Dagtilbud & Skoler"

Tabel 1.3 Almenskoler. Antal spor pr. klassetrin

Skole*	Klassetrin											Total 2013	Total 2012	Total 2011
	0.	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.			
Damagerskolen	2/0	2/2	2/0	2/0	2/1	2/0	2/0	3/1	2/0	2/0	3/0	24/4	28/3	28/7
Arenaskolen	1/0	2/0	1/1	2/1	2/1	1/1	1/0	1/0	1/0	1/0	0/0	13/4	15/5	17/7
Hedelyskolen	3/0	3/0	3/0	3/0	3/0	3/0	3/1	2/1	3/1	3/2	0/2	29/7	31/4	29/6
Holmeagerskolen	3/1	3/1	3/1	3/1	3/1	3/1	3/1	3/0	3/0	2/0	0/0	29/7	27/7	29/7
Karislunde Skole	2/0	2/0	2/0	2/0	2/0	2/0	2/0	2/0	2/0	2/0	0/0	20/0	20/0	20/0
Krogårdskolen	2/0	2/0	2/0	2/0	2/0	3/0	3/0	3/0	3/0	3/0	0/0	25/0	26/0	27/0
Mosedeskolen	3/0	3/0	3/0	3/0	3/0	3/0	3/0	3/0	3/0	3/0	0/0	30/0	30/0	30/0
Strandskolen	3/0	3/0	3/0	4/0	3/0	3/0	3/0	3/0	3/0	3/0	0/0	31/0	31/0	31/2
Tjørnelyskolen	2/0	2/1	2/1	2/1	2/1	2/1	2/1	2/0	2/0	3/1	0/0	21/7	21/7	24/4
Tune Skole	3/0	3/0	3/0	3/0	3/0	4/0	4/1	4/1	3/0	2/1	0/1	32/4	32/3	37/2
Total 2013	24/1	25/4	24/3	26/3	25/4	26/3	26/4	26/3	25/1	24/4	3/3	254/33	-	-
Total 2012	21/1	25/4	26/4	25/3	27/4	27/4	26/2	26/3	26/2	28/1	4/1	-	261/29	-
Total 2011	24/3	26/2	27/3	26/3	28/4	27/5	28/5	26/3	28/3	29/3	3/1	-	-	272/35

Tabel 1.4 Specialskoler.

Skole	Klassetrin											Total 2013	Total 2012	Total 2011
	0.	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.			
Bugtskolen	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0/1	0/0	0/1	0/2	0/4	0/3	0/16
Moeskærskolen	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0/1	0/0	0/1	0/0	0/0	0/0	0/2	0/1	0/9
Kirkemosegård	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0/1	0/0	0/1	0/2	0/1	0/5	0/5	0/6
Total 2013	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0/1	0/1	0/2	0/1	0/3	0/3	0/11	-	-
Total 2012	0/0	0/1	0/0	0/0	0/0	0/1	0/0	0/1	0/1	0/1	0/1	-	0/6	-
Total 2011	0/2	0/2	0/2	0/3	0/3	0/2	0/4	0/3	0/3	0/4	0/3	-	-	0/31

Note: Vedr. specialskoler er der en mindre taldifference i denne tabel og opgørelsen side 4. Dette forhold skyldes alene forskellige opgørelsestidspunkter /indberetningstidspunkter i det statistiske materiale.

Kilde: UNI-C statistik & Analyse, september 2012 og "Center for Dagtilbud & Skoler"

3.1.1 Forhold vedr. dansk som andet sprog (DSA)

Tabel 2.1 til 2.4 opgør den procentvise andel af tosprogede elever i Greve Kommune. Der er store forskelle mellem fordelingen på skolerne, ligesom der er store forskelle på elevernes nationaliteter på skolerne.

Tabel 2.1 Almenskoler.

Skole	Tosprogsprocent
Damagerskolen	21,0%
Arenaskolen	62,0%
Hedelyskolen	18,0%
Holmeagerskolen	12,0%
Karlslunde Skole	3,0%
Krogårdskolen	16,0%
Mosedeskolen	8,5%
Strandskolen	8,5%
Tjørnelyskolen	35,0%
Tune Skole	1,5%
<i>Gennemsnit 2013 *</i>	15,8%

Tabel 2.2 Specialskoler.

Skole	Ved at der tilknyttes en ekstra lærer i undervisningen? (på klasse-, årgangsniveau e.l. eller som holddannelse)	Ved at der gives supplerende undervisning i dansk som andetsprog uden for den almindelige undervisningstid?	Ved at der gives supplerende undervisning i dansk som andetsprog i den almindelige undervisningstid?	Total 2013	Total 2012	Total 2011	I hvilken grad organiseres undervisningen i dansk som andetsprog som en integreret del af den almindelige undervisning (en
Bugtskolen	0	0	0	0	0	0	I nogen grad
Moeskærskolen	0	0	1	1	2	1	I nogen grad
Kirkemosegård	0	3	3	6	3	1	I nogen grad
Total 2013	0	3	4	7	-	-	-
Total 2012	5	0	2	-	5	-	-
Total 2011	2	0	3	-	-	7	-
<i>Gennemsnit 2013</i>	<i>5</i>	<i>0</i>	<i>2</i>	<i>2</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>
<i>Gennemsnit 2012</i>	<i>1</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>-</i>	<i>2</i>	<i>-</i>	<i>-</i>
<i>Gennemsnit 2011</i>	<i>1</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>0</i>	<i>-</i>

Kilde: Besvarelse af elektronisk spørgeskema afgivet af skoleleder maj-juni 2013.

Tabel 2.3 Almenskoler. Antal elever, der modtager undervisning i DSA

Skole	Ved at der tilknyttes en ekstra lærer i undervisningen? (på klasse-, årgangsniveau e.l. eller som holddannelse)	Ved at der gives supplerende undervisning i dansk som andetsprog uden for den almindelige undervisningstid?	Ved at der gives supplerende undervisning i dansk som andetsprog i den almindelige undervisningstid?	Total 2013	Total 2012	Total 2011	I hvilken grad organiseres undervisningen i dansk som andetsprog som en integreret del af den almindelige undervisning (en
Damagerskolen	0	11	44	55	50	48	I høj grad
Arenaskolen	57	2	87	146	180	158	I høj grad
Hedelyskolen	33	0	33	66	36	28	I høj grad
Holmeagerskolen	49	0	0	49	53	58	I nogen grad
Karlslunde Skole	14	14	14	42	16	16	I nogen grad
Krogårdskolen	39	0	0	39	64	100	I høj grad
Mosedeskolen	51	4	45	100	95	56	I høj grad
Strandskolen	0	0	0	0	0	0	Slet ikke
Tjørnelyskolen	26	0	13	39	46	52	I nogen grad
Tune Skole*	5	1	0	6	4	1	Slet ikke
Total 2013	274	32	236	542	-	-	-
Total 2012	230	87	227	-	544	-	-
Total 2011	271	74	172	-	-	517	-
<i>Gennemsnit 2013</i>	<i>27</i>	<i>3</i>	<i>24</i>	<i>54</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>
<i>Gennemsnit 2012</i>	<i>23</i>	<i>9</i>	<i>23</i>	<i>-</i>	<i>54</i>	<i>-</i>	<i>-</i>
<i>Gennemsnit 2011</i>	<i>25</i>	<i>7</i>	<i>16</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>47</i>	<i>-</i>

Tabel 2.4 Specialskoler. Antal elever der modtager undervisning i DSA

Skole	Ved at der tilknyttes en ekstra lærer i undervisningen? (på klasse-, årgangsniveau e.l. eller som holddannelse)	Ved at der gives supplerende undervisning i dansk som andetsprog uden for den almindelige undervisningstid?	Ved at der gives supplerende undervisning i dansk som andetsprog i den almindelige undervisningstid?	Total 2013	Total 2012	Total 2011	I hvilken grad organiseres undervisningen i dansk som andetsprog som en integreret del af den almindelige undervisning (en
Bugtskolen	0	0	0	0	0	0	Inogen grad
Moeskærskolen	0	0	1	1	2	1	Inogen grad
Kirkemosegård	0	3	3	6	3	1	Inogen grad
Total 2013	0	3	4	7	-	-	-
Total 2012	5	0	2	-	5	-	-
Total 2011	2	0	3	-	-	7	-
<i>Gennemsnit 2013</i>	<i>5</i>	<i>0</i>	<i>2</i>	<i>2</i>	-	-	-
<i>Gennemsnit 2012</i>	<i>1</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	-	<i>2</i>	-	-
<i>Gennemsnit 2011</i>	<i>1</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	-	-	<i>0</i>	-

Kilde: Besvarelse af elektronisk spørgeskema afgivet af skoleleder maj-juni 2013.

3.2 Økonomi

Dette afsnit opgør en række forhold vedrørende skolernes økonomi fordelt på gennemsnitlige udgifter pr. elev, udgifter til specialpædagogisk bistand og DSA. Ligeledes er der tabeller der viser forbruget til kompetenceudvikling blandt lærerne.

3.2.1 Gennemsnitlige udgifter pr. elev, herunder udgifter til specialpædagogisk bistand og undervisning i DSA

Tabel 3.1 Almenskoler. Udgiftsoversigt i 2012 priser/niveau pr. elev

Skole	Antal elever (Sept. 2012)	Udmeldt budget 2012/2013	Andel af ledelse, konsulenter	Rammebevilling 2013	Gns. udgift pr. elev 2012/2013	Gns. udgift pr. elev 2011/2012	Gns. udgift pr. elev 2010/2011
Damagerskolen	540	17.825.921	1.729.730	1.631.754	39.236	37.366	38.143
Arenaskolen	282	12.141.157	985.692	1.025.750	50.187	57.462	65.650
Hedelyskolen	622	20.241.953	2.089.031	1.951.311	39.039	44.078	42.967
Holmeagerskolen	652	20.768.193	2.235.295	1.830.008	38.088	38.906	38.369
Karlsunde Skole	405	13.245.755	1.294.118	1.067.428	38.537	38.165	38.806
Krogårdskolen	604	17.756.815	1.930.048	1.742.988	35.480	36.175	36.606
Mosedeskolen	734	21.743.949	2.340.223	1.882.627	35.377	35.109	35.103
Strandskolen	669	20.514.035	2.133.546	1.579.811	36.214	35.654	34.591
Tjørnelyskolen	439	14.673.609	1.405.406	1.263.476	39.505	36.686	40.167
Tune Skole*	673	21.063.358	2.206.678	1.848.209	37.323	35.163	36.734
Total 2013	5620	179.974.746	18.349.768	15.823.363	-	-	-
Total 2012	5929	194.287.093	18.349.768	15.974.708	-	-	-
Total 2011	5989	200.947.042	17.617.878	16.299.080	-	-	-
<i>Gennemsnit 2013 / Total 2013</i>	<i>562</i>	<i>17.997.475</i>	<i>1.834.977</i>	<i>1.582.336</i>	<i>38.105</i>	-	-
<i>Gennemsnit 2012 / Total 2012</i>	<i>593</i>	<i>19.428.709</i>	<i>1.834.977</i>	<i>1.597.471</i>	-	<i>38.558</i>	-
<i>Gennemsnit 2011 / Total 2011</i>	<i>544</i>	<i>18.267.913</i>	<i>1.601.625</i>	<i>1.481.735</i>	-	-	<i>39.216</i>

Tabel 3.2 Specialskoler.

Skole	Antal elever (Sept. 2012)	Udmeldt budget 2012/2013	Andel af ledelse, konsulenter	Ramme- bevilling 2013	Gns. udgift pr. elev 2012/2013	Gns. udgift pr. elev 2011/2012	Gns. udgift pr. elev 2010/2011
Bugtskolen	32	13.606.520	0	0	425.204	296.272	-
Moeskærskolen**	19	6.356.063	84.707	0	338.988	359.247	352.029
Kirkemosegård**	22	4.293.618	1.145.000	843.746	285.562	370.286	361.600
Total 2013	73	24.256.201	1.229.707	843.746	-	-	-
Total 2012	83	24.661.196	1.201.420	1.700.805	-	-	-
Total 2011	96	18.621.337	610.000	1.085.205	-	-	-
<i>Gennemsnit 2013 / Total 2013</i>	<i>24</i>	<i>8.085.400</i>	<i>409.902</i>	<i>281.249</i>	<i>360.680</i>	-	-
<i>Gennemsnit 2012 / Total 2012</i>	<i>28</i>	<i>8.220.399</i>	<i>1.201.420</i>	<i>850.403</i>	-	<i>371.285</i>	-
<i>Gennemsnit 2011 / Total 2011</i>	<i>24</i>	<i>6.207.112</i>	<i>610.000</i>	<i>1.085.205</i>	-	-	<i>329.263</i>

Note: Tallene baserer sig på skoleåret 2012 - 2013, hvilket dækker to finansår og vil derfor indeholde en mindre difference i forhold til en opgørelse i regnskabstal for et finansår.

Note: Elevtallet er sep. 2012. Elevtallet er antal elever i almenklasserne.

** Lederløn er indeholdt i det udmeldte budget. Der ligger ikke nogen andel uden for rammen.

Moeskærskolens rammebevilling er ikke isoleret fra den samlede institutions rammebevilling og kan derfor ikke oplyses.

Kilde: UNI-C statistik & Analyse, september 2012 og "Center for Dagtilbud & Skoler"

Tabel 3.3 Almenskoler. Udgiftsoversigt for tosprogede elever i 2012 priser

Skole	Antal elever (Sept. 2012)	Antal tosprogede elever (Sept. 2012)	Topprogsressour- cer iflg. ressourceark 2012/2013	Gennemsnitlig udgift pr. tosprogede elev 2012/2013	Gennemsnitlig udgift pr. tosprogede elev 2011/2012	Gennemsnitlig udgift pr. tosprogede elev 2010/2011
Damagerskolen	561	126	2.072.896	16.452	11.615	14.866
Arenaskolen*	311	196	1.261.763	6.438	7.007	7.890
Hedelyskolen	658	105	1.946.719	18.540	17.072	15.022
Holmeagerskolen	702	78	775.083	9.937	13.790	14.447
Karlslunde Skole	405	19	353.294	18.594	23.793	21.605
Krogårdskolen	604	109	793.108	7.276	5.570	8.239
Mosedeskolen	734	62	1.135.586	18.316	22.369	19.299
Strandskolen*	669	57	10.815	190	338	1.288
Tjørnelyskolen	491	163	1.279.788	7.851	6.971	6.714
Tune Skole**	716	11	151.412	13.765	4.006	4.337
Total 2013	5851	926	9.780.463	-	-	-
Total 2012	5929	974	9.852.558	-	-	-
Total 2011	5989	944	9.930.560	-	-	-
<i>Gennemsnit 2013 / Total 2013</i>	<i>585</i>	<i>93</i>	<i>978.046</i>	<i>10.562</i>	-	-
<i>Gennemsnit 2012 / Total 2012</i>	<i>593</i>	<i>97</i>	<i>985.256</i>	-	<i>10.116</i>	-
<i>Gennemsnit 2011 / Total 2011</i>	<i>544</i>	<i>86</i>	<i>902.778</i>	-	-	<i>10.520</i>

Tabel 3.4 Specialskoler.

Skole	Antal elever (Sept. 2012)	Antal tosprogede elever (Sept. 2012)	Topprogsressour- cer iflg. ressourceark 2012/2013	Gennemsnitlig udgift pr. tosprogede elev 2012/2013	Gennemsnitlig udgift pr. tosprogede elev 2011/2012	Gennemsnitlig udgift pr. tosprogede elev 2010/2011
Bugtskolen	32	0	0	-	-	-
Moeskærskolen	19	-	-	-	-	-
Kirkemosegård***	22	4	-	-	-	-
Total 2013	73	4	-	-	-	-
Total 2012	83	4	-	-	-	-
Total 2011	95	5	-	-	-	-
<i>Gennemsnit 2013 / Total 2013</i>	<i>24</i>	<i>2</i>	<i>0</i>	-	-	-
<i>Gennemsnit 2012 / Total 2012</i>	<i>28</i>	<i>2</i>	<i>0</i>	-	-	-
<i>Gennemsnit 2011 / Total 2011</i>	<i>24</i>	<i>2</i>	<i>0</i>	-	-	-

Beregning af totalerne er ændret i forhold til tidligere Kvalitetsrapport, og tallene kan derfor afvige fra tidligere Kvalitetsrapporter.

*Strandskolens lave værdier fremkommer på baggrund af vurdering af tosprogskonsulenten.

*** Der bruges ikke ekstra ressourcer til tosprogelever.

Note: Tallene baserer sig på skoleåret 2011 – 2012, hvilket dækker to finansår og vil derfor indeholde en mindre difference i forhold til en opgørelse i regnskabstal for et finansår. Elevtallet er sep. 2012. Elevtal er alle elever inkl. spec.kl.

Note: Konsulenten for området fordeler ressourcer efter en fordelingsnøgle og faglig vurdering.

Note: Strandskolens lave værdier er baseret på konsulentens vurdering.

Kilde: Center for Dagtilbud & Skoler & Center for Børn og Familier 2012.

3.2.2 Resurseforbrug til efter- og videreuddannelse

Tabel 4.1 Almenskoler.

Skolens forbrug af egne resurser til kompetenceudvikling af lærere

Skole	Antal kursus undervisnings timer	Samlet kursusudgift kr.	Antal lærere	Udgift pr. lærer 2013	Udgift pr. lærer 2012	Udgift pr. lærer 2011
Damagerskolen	1166	368.074	42	8.764	13.003	5.275
Arenaskolen	849	257.787	33	7.812	17.373	4.944
Hedelyskolen	625	234.715	53	4.429	11.755	2.630
Holmeagerskolen	1160	387.580	44	8.809	21.643	5.104
Karlsunde Skole	481	185.098	29	6.383	15.318	14.944
Krogårdskolen	1000	373.838	37	10.104	5.382	7.387
Mosedeskolen	592	195.231	41	4.762	13.609	7.399
Strandskolen	635	249.155	42	5.932	7.966	783
Tjørnelyskolen	817	259.502	45	5.767	7.065	5.171
Tune Skole*	174	543.802	55	9.887	16.136	7.068

Tabel 4.2 Specialskoler.

Skole	Antal kursus undervisnings timer	Samlet kursusudgift kr.	Antal lærere	Udgift pr. lærer 2013	Udgift pr. lærer 2012	Udgift pr. lærer 2011
Bugtskolen	799	307.736	12	25.645	19.973	12.741
Moeskærskolen	773	310.666	5	62.133	7.491	28.678
Kirkemosegård	600	224.522	6	37.420	22.269	18.236

Note: Moeskærskolens tal er for 2012 behæftet med usikkerhed

Kilde: Besvarelse af elektronisk spørgeskema afgivet af skoleleder maj-juni 2013

3.3 Elever

Herunder følger opgørelser vedrørende elevfravær, digitale hjælpemidler og antallet af elever i SFO, herunder også fordelingen af tosprogede elever i SFO'en. Der henvises til videre læsning vedr. elevfravær og digitale hjælpemidler i kapitlet om pædagogiske processer under afsnittene 4.2.1 *Klassetrivsel.dk* og 4.3 *Digital skole 1:1*.

3.3.1 Elevfravær

Tabel 5.1 Almenskoler. Fraværspocent - alle, gennemsnit pr. elev, uanset årsag

Skole	Klassetrin											Gns. 2013	Gns. 2012	Gns. 2011
	0.	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.			
Damagerskolen	5,5%	5,9%	6,0%	4,9%	7,7%	5,0%	7,3%	7,6%	6,9%	7,1%	8,2%	6,5%	7,9%	7,4%
Arenaskolen	7,6%	10,2%	6,6%	9,9%	8,5%	7,6%	7,6%	10,1%	9,0%	11,9%	-	8,9%	8,7%	8,0%
Hedelyskolen	2,5%	3,3%	0,9%	4,2%	1,9%	1,2%	1,1%	4,4%	6,3%	3,5%	14,3%	4,0%	5,4%	6,4%
Holmeagerskolen	5,4%	5,1%	5,4%	6,4%	7,7%	6,0%	6,8%	7,3%	9,0%	5,2%	-	6,4%	6,8%	6,8%
Karlslunde Skole	5,9%	7,6%	5,8%	7,2%	6,0%	8,7%	6,4%	7,4%	7,2%	7,8%	-	7,0%	6,7%	6,4%
Krogårdskolen	7,5%	5,2%	6,2%	5,9%	8,2%	7,6%	7,0%	6,8%	7,9%	8,6%	-	7,1%	7,7%	7,6%
Mosedeskolen	4,7%	4,7%	3,8%	4,1%	3,6%	5,2%	5,0%	2,4%	3,6%	5,2%	-	4,2%	4,7%	4,8%
Strandskolen	5,2%	3,5%	4,3%	4,3%	5,2%	4,8%	4,9%	5,9%	7,0%	7,1%	-	5,2%	5,6%	5,7%
Tjørnelyskolen	4,3%	8,1%	5,5%	5,9%	6,1%	7,5%	4,9%	6,4%	7,0%	7,2%	-	6,3%	5,9%	6,1%
Tune Skole*	7,0%	4,6%	6,0%	6,5%	5,9%	4,9%	8,2%	5,9%	8,7%	5,8%	-	6,4%	6,2%	6,4%

Tabel 5.2 Specialskoler.

Skole	Klassetrin											Gns. 2013	Gns. 2012	Gns. 2011
	0.	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.			
Bugtskolen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	13,3%	13,3%	9,9%	-
Moeskærskolen	-	-	-	8,6%	-	5,7%	-	-	-	-	-	7,1%	13,2%	-
Kirkemosegård	-	-	-	-	34,4%	-	4,7%	-	13,3%	21,2%	10,6%	16,8%	21,3%	9,9%

Note: Bugtskolens fravær er for alle klassetrin

Kilde: UNI-C statistik & Analyse, september 2012.

3.3.2 Digitale hjælpemidler pr. elev

På Greve Kommunes skoler er der i april 2013 opsat 300 projektorer, whiteboards og AppleTV som supplement til de allerede eksisterende enheder, hvorfor alle klasselokaler nu er udstyret med et whiteboard, en projektor og et AppleTV for at understøtte brugen af iPads og udviklingen af den digitale skole.

Tabel 6.1 Almenskoler.

Skole	Antal undervisnings-computere	Antal elever pr undervisnings-computere	Antal computere under 5 år	Procentdel af computere under 5 år	Antal interaktive whiteboards
Damagerskolen	157	3,6	102	65%	8
Arenaskolen	126	2,5	85	67%	18
Hedelyskolen	215	3,1	138	64%	34
Holmeagerskolen	153	4,6	121	79%	14
Karlslunde Skole	220	1,8	136	62%	16
Krogårdskolen	185	3,3	133	72%	29
Mosedeskolen	198	3,7	119	60%	7
Strandskolen	202	3,3	122	60%	15
Tjørnelyskolen	167	2,9	105	63%	12
Tune Skole	283	2,5	202	71%	48
Total 2013	1906	-	1263	-	201
Total 2012	1906	-	1263	-	201
Total 2011	1953	-	1629	-	128
<i>Gennemsnit 2013</i>	<i>191</i>	<i>3,1</i>	<i>126</i>	<i>66%</i>	<i>20</i>
<i>Gennemsnit 2012</i>	<i>191</i>	<i>3,1</i>	<i>126</i>	<i>66%</i>	<i>20</i>
<i>Gennemsnit 2011</i>	<i>178</i>	<i>3,1</i>	<i>148</i>	<i>85%</i>	<i>12</i>

Tabel 6.2 Specialskoler.

Skole	Antal undervisnings-computere	Antal elever pr undervisnings-computere	Antal computere under 5 år	Procentdel af computere under 5 år	Antal interaktive whiteboards
Bugtskolen	32	10	22	69%	1
Moeskærskolen	10	1,9	8	80%	3
Kirkemosegård	25	0,9	20	80%	5
Total 2013	67	-	50	-	9
Total 2012	67	-	50	-	9
Total 2011	78	-	76	-	10
<i>Gennemsnit 2013</i>	<i>22</i>	<i>1,3</i>	<i>17</i>	<i>76%</i>	<i>3</i>
<i>Gennemsnit 2012</i>	<i>22</i>	<i>1,4</i>	<i>17</i>	<i>76%</i>	<i>3</i>
<i>Gennemsnit 2011</i>	<i>20</i>	<i>1,1</i>	<i>19</i>	<i>97%</i>	<i>3</i>

Kilde: Center for IT.

*Tallene er fra skoleåret 2011-2012. Center for IT har ikke haft mulighed for at foretage en præcis opgørelse, men konstaterer, at der kun være tale om minimale ændringer.

Alle pædagogiske medarbejdere samt Greve 10. klasses tilbud har i starten af 2013 modtaget en iPad

3.3.3 Elever i SFO

Tabel 7.1 Almenskolen. Antal elever, der benytter SFO – 0. og 1.

Skole	0. klasse			1. klasse		
	Antal elever der benytter SFO	Antal elever	Procentdel der benytter SFO *	Antal elever der benytter SFO	Antal elever	Procentdel der benytter SFO *
Damagerskolen	35	40	88%	37	37	100%
Arenaskolen	20	25	80%	31	40	78%
Hedelyskolen	64	73	88%	54	59	92%
Holmeagerskolen	67	69	97%	71	75	95%
Karlslunde Skole	42	42	100%	34	37	92%
Krogårdskolen	49	49	100%	52	52	100%
Mosedeskolen	75	75	100%	72	75	96%
Strandskolen	79	81	98%	60	59	102%
Tjørnelyskolen	46	47	98%	39	46	85%
Tune Skole	76	70	109%	78	73	107%
<i>Gennemsnit 2013</i>	55,3	57,1	97%	52,8	55,3	95%
<i>Gennemsnit 2012</i>	55,7	56,8	98%	56,2	60,8	92%
<i>Gennemsnit 2011</i>	52,1	52,6	99%	50,4	52,7	96%

Tabel 7.2 Specialskoler. Antal elever, der benytter SFO – 0. og 1.

Skole	0. klasse			1. klasse		
	Antal elever der benytter SFO	Antal elever	Procentdel der benytter SFO *	Antal elever der benytter SFO	Antal elever	Procentdel der benytter SFO *
Bugtskolen	1	0	-	3	0	-
Moeskærskolen	0	0	-	0	0	-
Kirkemosegård	0	0	-	0	0	-
<i>Gennemsnit 2013</i>	0,3	0,0	-	1,0	0,0	-
<i>Gennemsnit 2012</i>	1,5	0,0	-	0,5	6,3	0%
<i>Gennemsnit 2011</i>	1,0	1,0	100%	1,0	4,0	50%

* På enkelte skoler er antallet af elever, der benytter SFO højere end antal elever på det pågældende klassetrin. Det skyldes, at der på nogle skoler er elever med særlige behov, der modtager undervisning andre steder, men går i SFO på eksempelvis Lundegårdskolen.

Kilde: Besvarelse af elektronisk spørgeskema afgivet af skoleleder maj-juni 2013 og UNI-C statistik & Analyse, juni 2012.

Tabel 7.3 Almenskoler. Antal elever, der benytter SFO – 2. og 3. klasse

Skole	2. klasse			3. klasse		
	Antal elever der benytter SFO	Antal elever	Procentdel der benytter SFO *	Antal elever der benytter SFO	Antal elever	Procentdel der benytter SFO *
Damagerskolen	43	47	91%	43	55	78%
Arenaskolen	27	26	104%	18	43	42%
Hedelyskolen	51	70	73%	53	49	108%
Holmeagerskolen	66	77	86%	0	76	0%
Karlslunde Skole	48	49	98%	48	46	104%
Krogårdskolen	51	50	102%	54	55	98%
Mosedeskolen	74	76	97%	76	79	96%
Strandskolen	74	74	100%	0	79	0%
Tjørnelyskolen	33	41	80%	14	54	26%
Tune Skole	60	63	95%	61	70	87%
<i>Gennemsnit 2013</i>	52,7	57,3	92%	36,7	60,6	61%
<i>Gennemsnit 2012</i>	54,4	59,3	92%	41,9	56,1	75%
<i>Gennemsnit 2011</i>	47,5	52,2	91%	35,8	50,4	71%

Tabel 7.4 Specialskoler. Antal elever, der benytter SFO – 2. og 3. klasse

Skole	2. klasse			3. klasse		
	Antal elever der benytter SFO	Antal elever	Procentdel der benytter SFO *	Antal elever der benytter SFO	Antal elever	Procentdel der benytter SFO *
Bugtskolen	1	0	-	3	0	-
Moeskærskolen	2	0	-	0	0	-
Kirkemosegård	0	0	-	0	0	-

* På enkelte skoler er antallet af elever, der benytter SFO højere end antal elever på det pågældende klassetrin. Det skyldes, at der på nogle skoler er elever med særlige behov, der modtager undervisning andre steder, men går i SFO på eksempelvis Lundegårdskolen.

Kilde: Besvarelse af elektronisk spørgeskema afgivet af skoleleder maj-juni 2013 og UNI-C statistik & Analyse, sept. 2012.

3.3.4 Tosprogede elever i SFO

Tabel 7.5 Almenskoler.

Skole	Antal elever der benytter SFO	Tosprogsprocent i SFO
Damagerskolen	158	20%
Arenaskolen	96	55%
Hedelyskolen	222	16%
Holmøagerskolen	204	13%
Karislunde Skole	172	3%
Krogårdskolen	206	18%
Mosedeskolen	297	9%
Strandskolen	213	5%
Tjørnelyskolen	132	24%
Tune Skole	275	2%
<i>Gennemsnit 2013</i>	<i>197,5</i>	<i>17%</i>
<i>Gennemsnit 2012</i>	<i>208,2</i>	<i>18%</i>
<i>Gennemsnit 2011</i>	<i>185,8</i>	<i>15%</i>

Tabel 7.6 Specialskoler.

Skole	Antal elever der benytter SFO	Tosprogsprocent i SFO
Bugtskolen	8	0%
Moeskærskolen	2	0%
Kirkemosegård	0	0%
<i>Gennemsnit 2013</i>	<i>3,3</i>	<i>0%</i>
<i>Gennemsnit 2012</i>	<i>3,0</i>	<i>15%</i>
<i>Gennemsnit 2011</i>	<i>5,0</i>	<i>13%</i>

Kilde: Besvarelse af elektronisk spørgeskema afgivet af skoleleder maj-juni 2013.

3.4 Opgørelser over lærere og pædagoger

Den følgende række tabeller opgør forhold vedrørende lærere og pædagoger. Lærernes arbejdstid og fordelingen på forskellige tidstyper, planlagte timer og gennemførelsesprocenten af disse. Der er en række opgørelser over linjefagsdækningen og endelig antallet af ansatte i SFO'erne og fordelingen mellem uddannede og ikke uddannede pædagoger.

3.4.1 Lærernes arbejdstid

Tablet 8.1 Almenskoler.

Skole	Lærernes arbejdstid - andel anvendt på undervisning	Lærernes arbejdstid fordelt på tidstyper				Total 2013	Total 2012	Total 2011
		Lærernes undervisningstid	Lærernes ikke undervisningstid	Lærernes individueltid	Lærernes ferietid			
Damagerskolen	37,2%	29919	22874	16736	10856	80385	82993	109263
Arenaskolen*	36,3%	18693	15021	10957	6799	51469	60491	78846
Hedelyskolen	39,1%	35224	23725	19205	11974	90129	91318	103166
Holmeagerskolen	36,2%	30117	24320	17707	10762	83240	81688	83123
Karlslunde Skole	35,8%	18528	15014	11052	7140	51733	51839	56414
Krogårdskolen	37,3%	25278	20396	13178	8841	67693	68643	75494
Mosedeskolen	35,9%	27621	23729	14975	10511	76836	81497	85615
Strandskolen	36,5%	27819	22160	16304	9877	76160	75099	85577
Tjørnelyskolen	37,1%	29364	21917	16895	10940	79115	83859	91122
Tune Skole*	36,4%	36986	30516	19695	14275	101472	108941	107592
<i>Gennemsnit 2013</i>	36,8%	27955	21967	15670	10197	75823	-	-
<i>Gennemsnit 2012</i>	36,7%	28761	23094	16530	10218	-	78637	-
<i>Gennemsnit 2011</i>	33,0%	26338	31156	11364	10797	-	-	79656

Tablet 8.2 Specialskoler.

Skole	Lærernes arbejdstid - andel anvendt på undervisning	Lærernes arbejdstid fordelt på tidstyper				Total 2013	Total 2012	Total 2011
		Lærernes undervisningstid	Lærernes ikke undervisningstid	Lærernes individueltid	Lærernes ferietid			
Bugtskolen	34,3%	8496	8319	4826	3135	24776	28091	-
Moeskærskolen	-	-	-	-	-	-	-	-
Kirkemosegård	40,1%	5404	3283	2835	1946	13468	13468	13468
<i>Gennemsnit 2013</i>	37,2%	6950	5801	3831	2541	19122	-	-
<i>Gennemsnit 2012</i>	37,2%	7522	6349	4155	2754	-	20780	-
<i>Gennemsnit 2011</i>	37,4%	4092	3487	855	1187	-	-	9620

3.4.2 Planlagte timer og gennemførelsen af disse

Tabel 8.3 Almenskoler. Planlagte undervisningstimer

Skole	Gns. 2013	Gns. 2012	Gns. 2011
Damagerskolen	29918	30277	37090
Arenaskolen	18693	21995	25958
Hedelyskolen	35224	34887	34559
Holmeagerskolen	30117	30334	28500
Karlsunde Skole	18527	19354	18332
Krogårdskolen	23245	26012	22611
Mosedeskolen	27621	29438	26630
Strandskolen	27819	26831	28763
Tjørnelyskolen	29363	30875	30385
Tune Skole*	36985	37609	36882

Tabel 8.4 Specialskoler.

Skole	Gns. 2013	Gns. 2012	Gns. 2011
Bugtskolen	3760	-	-
Moeskærskolen	2124	-	-
Kirkemosegård	3336	-	-

Kilde: Tallene er skolernes indberetning til UNI-C af deres samlede planlagte undervisningstimer.

Tabel 8.5 Almenskolen. Procentdel planlagte lektioner, der er gennemført

Skole	Gns. 2013	Gns. 2012	Gns. 2011
Damagerskolen	94%	99%	96%
Arenaskolen	98%	98%	99%
Hedelyskolen	95%	99%	99%
Holmeagerskolen	99%	99%	98%
Karlsunde Skole	96%	99%	99%
Krogårdskolen	99%	99%	99%
Mosedeskolen	99%	95%	90%
Strandskolen	96%	98%	98%
Tjørnelyskolen	98%	98%	99%
Tune Skole*	99%	99%	98%

Tabel 8.6 Specialskoler.

Skole	Gns. 2013	Gns. 2012	Gns. 2011
Bugtskolen	100%	100%	100%
Moeskærskolen	99%	100%	100%
Kirkemosegård	100%	100%	100%

Note: Aflysning pga. Lockout (maj 2013) er ikke medregnet.

Kilde: Besvarelse af elektronisk spørgeskema afgivet af skoleleder maj-juni 2013.

3.4.3 Kompetencefordeling, herunder linjefagsdækning

Tabel 8.7 Almenskoler.

Skole	SAMLET FORDELING – kvalifikationsniveau		
	Fagligt uddannede	I øvrigt fagligt kvalificerede	Fagligt mindre kvalificerede
Damagerskolen	93%	7%	0%
Arenaskolen	90%	6%	4%
Hedelyskolen	100%	0%	0%
Holmeagerskolen	95%	5%	0%
Karislunde Skole	97%	3%	0%
Krogårdskolen	96%	2%	2%
Mosedeskolen	96%	4%	0%
Strandskolen	83%	17%	0%
Tjørnelyskolen	92%	7%	1%
Tune Skole	98%	2%	0%
<i>Gennemsnit 2013</i>	94%	5%	5%
<i>Gennemsnit 2012</i>	82%	18%	1%
<i>Gennemsnit 2011</i>	75%	22%	2%

Tabel 8.8 Specialskoler.

Skole	SAMLET FORDELING – kvalifikationsniveau		
	Fagligt uddannede	I øvrigt fagligt kvalificerede	Fagligt mindre kvalificerede
Bugtskolen	100%	0%	0%
Moeskærskolen	90%	10%	0%
Kirkemosegård	100%	0%	0%
<i>Gennemsnit 2013</i>	97%	3%	0%
<i>Gennemsnit 2012</i>	81%	12%	8%
<i>Gennemsnit 2011</i>	82%	12%	4%

Note: Ikke alle skoler udbyder undervisning på alle klassetrin

Kilde: Besvarelse af elektronisk spørgeskema afgivet af skoleleder maj-juni 2013.

Tabel 8.9 Almenskoler.

Skole	Specialpædagogisk bistand – kvalifikationsniveau		
	Fagligt uddannede	I øvrigt fagligt kvalificerede	Fagligt mindre kvalificerede
Damagerskolen	100%	0%	0%
Arenaskolen	88%	6%	6%
Hedelyskolen	100%	0%	0%
Holmeagerskolen	96%	4%	0%
Karislunde Skole	100%	0%	0%
Krogårdskolen	98%	0%	2%
Mosedeskolen	95%	5%	0%
Strandskolen	100%	0%	0%
Tjørnelyskolen	100%	0%	0%
Tune Skole	90%	10%	0%
<i>Gennemsnit 2013</i>	97%	3%	1%
<i>Gennemsnit 2012</i>	87%	13%	0%
<i>Gennemsnit 2011</i>	89%	11%	0%

Tabel 8.10 Specialskoler.

Skole	Specialpædagogisk bistand – kvalifikationsniveau		
	Fagligt uddannede	I øvrigt fagligt kvalificerede	Fagligt mindre kvalificerede
Bugtskolen	100%	0%	0%
Moeskærskolen	100%	0%	0%
Kirkemosegård	100%	0%	0%
<i>Gennemsnit 2013</i>	100%	0%	0%
<i>Gennemsnit 2012</i>	87%	7%	7%
<i>Gennemsnit 2011</i>	90%	5%	5%

Kilde: Besvarelse af elektronisk spørgeskema afgivet af skoleleder maj-juni 2013.

Tabel 8.11 Almenskoler.

Skole	Undervisning i dansk som andetsprog – kvalifikationsniveau		
	Fagligt uddannede	I øvrigt fagligt kvalificerede	Fagligt mindre kvalificerede
Damagerskolen	100%	0%	0%
Arenaskolen	100%	0%	0%
Hedelyskolen	100%	0%	0%
Holmeagerskolen	100%	0%	0%
Karlsunde Skole	0%	100%	0%
Krogårdskolen	100%	0%	0%
Mosedeskolen	100%	0%	0%
Strandskolen	100%	0%	0%
Tjørnelyskolen	100%	0%	0%
Tune Skole	0%	100%	0%
<i>Gennemsnit 2013</i>	80%	20%	0%
<i>Gennemsnit 2012</i>	78%	22%	0%

Tabel 8.12 Specialskoler.

Skole	Undervisning i dansk som andetsprog – kvalifikationsniveau		
	Fagligt uddannede	I øvrigt fagligt kvalificerede	Fagligt mindre kvalificerede
Bugtskolen	100%	0%	0%
Moeskærskolen	0%	50%	50%
Kirkemosegård	100%	0%	0%
<i>Gennemsnit 2013</i>	67%	17%	17%
<i>Gennemsnit 2012</i>	53%	7%	40%
<i>Gennemsnit 2011</i>	34%	0%	33%

Kilde: Besvarelse af elektronisk spørgeskema afgivet af skoleleder maj-juni 2013.

3.4.4 Antal ansatte i SFO og fordelingen mellem uddannede og ikke uddannede pædagoger

Tabel 8.13 Almenskoler.

Skole	Antal		Antal ansatte 2013 (opgjort i fuldtidsstillinger)	Total 2012	Total 2011	Procentvis fordeling	
	Uddannede pædagoger	Ikke uddannede pædagoger				Uddannede pædagoger	Ikke uddannede pædagoger
Damagerskolen	6,0	5,0	9,0	9,0	11,7	55%	45%
Arenaskolen	5,0	3,0	7,8	8,0	7,3	63%	38%
Hedelyskolen	9,0	5,0	11,7	16,0	14,0	64%	36%
Holmeagerskolen	11,0	4,0	12,0	17,8	18,0	73%	27%
Karislunde Skole	7,0	3,0	9,0	10,6	10,0	70%	30%
Krogårdskolen	7,0	4,0	5,0	6,0	7,0	64%	36%
Mosedeskolen	11,0	7,0	16,0	15,0	15,4	61%	39%
Strandskolen	12,0	6,0	14,0	15,0	16,3	67%	33%
Tjørnelyskolen	6,0	4,0	8,0	10,0	9,0	60%	40%
Tune Skole*	11,0	8,0	16,4	18,0	15,0	58%	42%
Total 2013	85,0	49,0	108,9	-	-	-	-
Total 2012	90,0	57,0	-	125,4	-	-	-
Total 2011	93,0	58,0	-	-	123,7	-	-
<i>Gennemsnit 2013</i>	8,5	4,9	10,9	-	-	63%	37%
<i>Gennemsnit 2012</i>	9,0	5,7	-	12,5	-	61%	39%
<i>Gennemsnit 2011</i>	8,5	5,3	-	-	11,2	63%	37%

Tabel 8.14 Specialskoler.

Skole	Antal		Antal ansatte 2013 (opgjort i fuldtidsstillinger)	Total 2012	Total 2011	Procentvis fordeling	
	Uddannede pædagoger	Ikke uddannede pædagoger				Uddannede pædagoger	Ikke uddannede pædagoger
Bugtskolen	10,0	5,0	15,0	18,5	18,5	67%	33%
Moeskærskolen	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-
Kirkemosegård	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-
Total 2013	10,0	5,0	15,0	-	-	-	-
Total 2012	11,0	11,0	-	18,5	-	-	-
Total 2011	11,0	11,0	-	-	18,5	-	-
<i>Gennemsnit 2013</i>	3,3	1,7	5,0	-	-	67%	33%
<i>Gennemsnit 2012</i>	11,0	11,0	-	18,5	-	50%	50%
<i>Gennemsnit 2011</i>	11,0	11,0	-	-	18,5	50%	50%

Kilde: Besvarelse af elektronisk spørgeskema afgivet af skoleleder maj-juni 2013.

3.5 Elever i interne og eksterne specialtilbud

Herunder følger PPR's opgørelse over fordelingen af elever på forskellige specialpædagogiske tilbud inden for og uden for kommunen.

Tabel 8.15

Skolens navn	Januar 2012	August 2012	Januar 2013	August 2013
Specialklasser Tune og Tjørnely	76	74	73	64
G-klasserne Damager og Bugt-skolen	39	35	35	35
Specialklasse Arena og Ungdomsklasserne	72	61	63	53
Moeskærskolen og Kirkemosegård	51	39	39	32
Udenbys specialskoler	22	21	20	15
Taleklasserne og OC	46	38	39	33

Note: Elevtal dækker over elever fra Greve Kommune. Udenbys elever, der er købt plads i Greve Kommunes skoletilbud, er således *ikke* medtalt i denne tabel.

3.6 Samlet vurdering

Samlet set vurderer Center for Dagtilbud & Skoler, at rammebetingelserne for skolerne og det samlede skolevæsen er fornuftig set i lyset af de senere års udvikling. Der er behov for en nærmere kortlægning af lærernes linjefagskompetencer, samt at følge elevtalsudviklingen tæt de kommende år.

Fremadrettet bliver det vanskeligt at drage sammenligninger med tidligere år, da vi pr. 1. august 2014 overgår til dels en ny lovgivning på folkeskoleområdet og dels skal lærere og pædagoger arbejde efter nye arbejdstidsregler. Derfor vil Center for Dagtilbud & Skoler være særligt opmærksomme på, hvordan der kan skabes et validt grundlag at vurdere skolerne og skolevæsenet ud fra.

4. Pædagogiske processer

Kapitlet beskriver de pædagogiske processer, der har været og stadig er omdrejningspunkt for udviklingen af skolerne og skolevæsnet. Der er særlig fokus på arbejdet med de skolepolitiske mål.

Ambitionen med skolepolitikken er, at de valgte områder skal kunne ses helt ned i det enkelte barns og unges skoletaske. Det betyder, at såvel undervisnings- som fritidsdelen skal medtænke disse områder i deres planlægning, gennemførelse og evaluering af de læreprocesser og den undervisning der finder sted hver eneste dag i skolen.

Generelt er der tilfredshed med det arbejde skolerne har præsteret i forhold til skolepolitikken. Skolerne har valgt forskellige strategier i forhold til at påbegynde arbejdet med hver af de fem fokusområder. Dette er helt i tråd med den aftale, der er indgået mellem skolechefen og skolelederne forbindelse med implementeringen af politikken.

4.1 Læring

Læring er hele skolens omdrejningspunkt, og evnen til at tilrettelægge, gennemføre og efterfølgende evaluere om de tilsigtede resultater er opnået, helt afgørende for at eleverne opnår det optimale udbytte af undervisningstiden i skolen. Samtidig er det vigtigt (jf. Skolepolitikken) at læring ansues som en proces der finder sted i alle arenaer omkring eleven, bl.a. gennem samarbejder med kultur- og fritidsorganisationer og ikke mindst forældrene.

Målsætningen inden for fokusområdet er at:

- 1) Børnenes faglighed og dannelse skal være i centrum for læring
- 2) Børnenes uddannelsesparathed skal styrkes ved, at deres lyst til at lære stimuleres
- 3) Børnenes forandringsparathed skal fremmes gennem læringsmiljø og undervisning
- 4) Skolen skal tage udgangspunkt i det enkelte barns behov og forudsætninger og understøtte børnenes læring gennem undervisningsdifferentiering – også de dygtige børn

De enkelte skoler har valgt forskellige foki i deres arbejde, og mange af skolerne arbejder med flere indsatser under dette fokusområde. En række skoler har arbejdet med læsning, andre med målsætning til gavn for elevernes læreprocesser herunder elevernes evne til at reflektere. Der er skoler der arbejder med læringsmiljøers betydning for læring herunder videndeling og sparring kolleger imellem. Endelig har nogle skoler også valgt at sætte fokus på hvilken betydning samarbejde med eksterne parter har for elevernes læring.

Det grønne læringsrum

Vi benytter skoven som klasselokale/læringsrum for alle 3.-4. klasser. De fire klasser er i skoven en dag om ugen i fire lektioner. Her får eleverne primært undervisning i dansk, historie, matematik og naturfag. Samtidig afsluttes enhver tur i skoven med, at alle elever skriver "skovlog", hvormed det skriftlige udtryk (sammen med billeder) bliver en integreret del af viden: Hvad har jeg lavet i skolen i dag... Vores erfaring er, at eleverne trives i det frie rum, at elevernes læring øges når krop, natur og bevægelse bliver faste rammer for læring.

Arbejdet er med til at kvalificere teamsamarbejdet og give de respektive lærere et udvidet syn på dels den fælles planlagte faglige undervisning (på tværs af fag) og dels en fælles ramme for vurdering af klassens sociale liv.

Karlsunde Skole

På baggrund af de beskrivelser skolerne har lavet, vurderes det samlet, at det arbejde der er påbegyndt er kommet godt fra start. Der er således stærk opmærksomhed på, at høj faglighed er forudsætning for gode læreprocesser – det gælder hos både børn og voksne. Samtidig lægges der også vægt på dannelsesbegrebet og elevens evne til at forstå sig selv som central aktør i læreprocessen. Denne vægtning vurderes at understøtte lærere og pædagogers arbejde med at tage udgangspunkt i den enkelte elevs forudsætninger og behov, og samlet set styrke udviklingen af læringsmiljøer og undervisningsdifferentiering.

Lektiecafé i SFO

Børn med behov for lektiestøtte tilmeldes lektiecaféen efter aftale med forældre, barn, lærer og SFO-medarbejder. Der laves en aftale i form af en kontrakt, så der er en klar aftale om, at der er opbakning til at motivere barnet til at gå i lektiecafé alle steder fra. I SFO'en arbejder vi primært med læring ud fra barnets alsidige personlige udvikling og sociale relationer. Det gøres bl.a. ved at vi støtter barnet i at være sig selv, at træffe valg, at sige fra og at lytte til sig selv.

Hedelyskolen

4.1.1 Talentudvikling og -strategi

Greve Kommune har arbejdet med talentudvikling på alle kommunens skoler siden 2011, hvor Børne- og Ungeudvalget besluttede, at alle skoler skulle udarbejde en strategiplan for undervisning og identifikation af minimum 10% af skolens dygtigste elever.

I august 2013 godkendte Børne- og Ungeudvalget en kommunal "Talentstrategi for udfordring af dygtige elever i Greve Kommune" for at sætte mål og retning for skolerne's talentarbejde, så der skabes et læringsmiljø med høje forventninger, der udfordrer alle elever.

De overordnede mål for kommunens indsats med dygtige elever er, at:

- alle dygtige elever udfordres og får mulighed for at udvikle deres potentiale
- ingen elever underyder i deres skolepræstationer
- de dygtige elever trives og inkluderes i klassens/skolens fællesskab

- talentarbejdet går fra at være enkeltstående indsatser og projektet til at være en sammenhængende og koordineret pædagogisk praksis på alle niveauer i skolerne

Formidlingsagenter i naturfag

Tilbuddet "formidlingsagenter i naturfag" er tiltænkt elever der er specielt interesserede i naturfag og for elever, der har særligt talent for naturfag. Elevernes er selv afgørende, ikke kun som passive modtagere af faglig viden men også som motiverede, nysgerrige, engagerede og innovative børn og unge, der får mulighed for at anvende deres viden.

Krogårdskolen

Alle skoler har udarbejdet en overordnet talentstrategi, som indeholder flg. beskrivelser:

- Skolens overordnede mål for de 10% dygtigste elever
- Identifikation og udvælgelse af de dygtigste elever
- Undervisningsdifferentiering og ledelsens opfølgning
- Læringsmål for og dokumentation af elevernes læringsudbytte
- Den løbende evaluering og synlig læring

Desuden har alle skoler udarbejdet en handleplan for talentarbejdet 2013-14 med konkrete undervisningsforløb. Talentarbejdet evalueres årligt og dokumenteres gennem kvalitetsrapporterne.

4.2 Trivsel og sundhed

Forskningen peger på, at trivsel og sundhed er afgørende parametre for, at børn lærer mest og bedst muligt. Det handler om at føle sig tryk, anerkendt og værdsat, men også om at være læringsparat ved at være mæt, udhvilet og have rørt sig fysisk. Arbejdet med trivsel og sundhed kræver tæt samarbejde med forældrene. Skolen kan nemlig ikke alene løfte ansvaret for børnenes trivsel og sundhed.

Målsætningen for dette fokuspunkt er:

- 1) Børnene skal være glade for at gå i skole og have venner
- 2) Børnene skal lære om sundhed og trivsel og betydningen heraf for dem selv – KRAM i undervisningen (Kost, Rygning, Alkohol, Motion)
- 3) Børnenes fysiske og psykiske sundhed skal understøttes af læringsmiljøet
- 4) Børnenes forældre skal involveres i og bidrage til børnenes sundhed og læringsparathed

Venskabsklasser

Alle klasser har venskabsklasser, for at styrke det sociale miljø på skolen. Dette skal ligeledes medvirke til at forebygge mobning. Samtidig arbejder vi med at skabe og fastholde traditioner på tværs af årgange, igen for at styrke fællesskabet og det sociale miljø.

Strandskolen

Sprogets betydning for trivslen har været i fokus, og der er iværksat kampagner, søgt fondsmidler og gennemført temauger, hvor omgangsformer og -måder er blevet forbedret.

Der arbejdes på skolerne med mange initiativer og indsatser, der skal styrke elevernes trivsel og sundhed. I både undervisnings- og fritidsdelen er der på flere af skolerne opmærksomhed på kosten der tilbydes i både kantine og til eftermiddagsmad i SFO'en. Et par af skolerne serverer morgenmad til eleverne, andre har arbejdet med deres kostpolitik blandt forældre, medarbejdere og elever.

At sikre en varieret skoledag, hvor bevægelse bliver en naturlig del, er der mange gode eksempler på. Der er etableret legepatruljer, hvor ældre elever organiserer lege i frikvarterer for yngre elever. Der er fælles morgenløb/løbebånd, og konkrete aftaler om at alle timer skal indeholde pauser, hvor der bliver anledning til at røre sig.

Brain breaks

Alle medarbejdere organiserer "brain breaks" og bevægelses breaks i undervisningen. Redskaberne hertil har lærerne fået på kurset med Camp True North og et andet kursus, hvor alle medarbejdere deltog. I SFO'en arbejdes der målrettet med bevægelse. Der er hal- og bevægelsestilbud hver dag til eleverne og der stilles krav om minimum to timers bevægelse for alle børn om ugen.

Arenaskolen

For alle disse initiativer er forældrene nævnt som vigtige samarbejdspartnere i at skabe forandringer og optimal vilkår for trivsel og sundhed på skolen.

4.2.1 Klassetrivsel.dk

Greve Kommunes skoler undersøger løbende elevernes trivsel. Trivsel er en af de vigtigste forudsætninger for elevernes læring.

Til at måle på trivslen har skolerne tidligere benyttet "Termometeret" fra DCUM. Ved starten af skoleåret 2013-2014 er alle skoler overgået til at bruge klassetrivsel.dk.

Skiftet til klassetrivsel.dk er et motiveret valg. Dette værktøj giver, i langt højere grad end de tidligere anvendte værktøjer, værdi i den enkelte klasse, og for den enkelte lærers arbejde med klassen. Med klassetrivsel.dk kan lærere og pædagoger lave undersøgelser og trække rapporter, der giver inspiration og motivation til det pædagogiske arbejde og til arbejdet med trivsel.

Eleverne i kommunens 3., 5., og 7. klasser er blevet stillet en række spørgsmål om trivsel i klassen, relationer til kammerater og lærere, ro og orden i klassen o.a. Elevernes svar er samlet i en kommunal rapport, der findes i bilag 3 til nærværende Kvalitetsrapport.

Fra den samlede rapport er der nedenstående uddraget positive tegn, og punkter til opmærksomhed.

Positive tegn fra undersøgelsesresultaterne:

Tabel 10.1 Har du det godt med dine klassekammerater?

Valgmuligheder	3. klasse	5. klasse	7. klasse
Ja	72,04%	78,89%	82,21%
Nogle gange	27,05%	19,40%	16,71%
Nej	0,91%	0,85%	0,81%

Tabel 10.2 Har du altid nogen at være sammen med i frikvartererne?

Valgmuligheder	3. klasse	5. klasse	7. klasse
Ja	74,16%	80,17%	88,68%
Nogle gange	24,62%	17,91%	10,51%
Nej	1,22%	1,07%	0,54%

Tabel 10.3 Er du glad for dine lærere?

Valgmuligheder	3. klasse	5. klasse	7. klasse
Ja	84,80%	78,42%	62,26%
Nogle gange	13,98%	20,30%	34,23%
Nej	1,22%	0,64%	3,23%

Tabel 10.4 Er du glad for den klasse, du går i?

Valgmuligheder	3. klasse	5. klasse	7. klasse
Ja	81,46%	80,34%	76,82%
Nogle gange	17,33%	17,52%	19,95%
Nej	1,22%	1,50%	2,96%

Tabel 10.5 Kan du få hjælp af dine lærere, hvis du synes, at noget er svært?

Valgmuligheder	3. klasse	5. klasse	7. klasse
Ja	81,16%	84,62%	76,55%
Nogle gange	17,93%	13,46%	21,56%
Nej	0,91%	1,28%	1,62%

Konklusion på positive tegn:

Langt den overvejende del af kommunens elever er glade for den klasse, de går i, og eleverne har det godt i deres indbyrdes relationer.

Samtidig er eleverne glade for deres lærere, og eleverne finder, at der er god opbakning at hente hos lærerne til det faglige arbejde.

Punkter til fremadrettet opmærksomhed:

Tabel 10.6 Er der ro i klassen, når læreren underviser?

Valgmuligheder	3. klasse	5. klasse	7. klasse
Ja	11,55%	17,52%	17,52%
Nogle gange	71,12%	72,65%	71,97%
Nej	17,33%	9,19%	10,24%

Tabel 10.7 Har din klasse regler for, hvordan I skal være over for hinanden?

Valgmuligheder	3. klasse	5. klasse	7. klasse
Ja	89,06%	84,62%	72,78%
Nej	2,43%	2,35%	8,89%
Ved ikke	8,51%	12,39%	18,06%

Konklusion på opmærksomhedspunkter:

Primært må det konstateres, at der vedrørende spørgsmålet om ro i klassen er for mange elever, der enten oplever, at der ikke er ro, eller at der er ro nogle gange. Dette er ikke udelukkende et lokalt fænomen men en generel national udfordring.

I udspillet til den nye folkeskolereform er temaet adresseret, og der kan bl.a. læses følgende:

- *Der er i dag for meget uro i den danske folkeskole. Det er et problem, fordi et godt undervisnings- og arbejdsmiljø er en forudsætning for, at folkeskolens formål kan føres ud i livet.*
- *Der iværksættes en national indsats for at styrke klasseledelse og mindske den undervisningsforstyrrende uro i folkeskolen.*
- *Viden, redskaber og metoder om klasseledelse skal indgå som et element i læringskonsulentkorpsets rådgivning af kommuner og skoler.*

I Greve skal den nationale indsats følges nøje, og resultater og anbefalinger fra ekspertgruppen skal indgå i den fremtidige kompetenceudvikling lokalt.

I sammenhæng med ro i klassen kan det også bemærkes, at ikke alle klasser har regler for, hvordan eleverne skal opføre sig overfor hinanden. Enten har klassen det ikke, eller også er eleverne ikke vidende om det. Det anbefales derfor, at alle klasser arbejder med værdier, og heri inddrager skolebestyrelsernes principper.

Legepatrolje

Der er i foråret 2013 oprettet "legepatrolje" bestående af elever fra 5. og 6. klasse. De understøttes af to lærere i arbejdet. Aktiviteterne ligger i de lange pauser, og erfaringerne er gode. Det viser sig, at flere elever er aktive i pauserne – på en god måde.

Tjørnelyskolen

4.3 Digital skole 1:1

Der er fuld fart på arbejdet med at skabe en digital skole, der medinddrager og ansvarliggør elever og nytænker undervisning og læring. Samtlige skoler ser frem til den egentlige realisering af 1:1 skolen, og har i det forgangne år gjort sig erfaringer og er på den baggrund rede til næste skridt i udviklingen. Der er skoler, hvor udskolingseleverne selv i stort omfang har medbragt digitale hjælpemidler, hvilket har bidraget til erfaringsindsamlingen, ligesom nogle skoler har indkøbt klassesæt af iPads.

iPads

Skolen har indkøbt iPads som klassesæt, der i kortere perioder kan udlånes til enkelte klasser. Da alle lærere har været på iPad-kurser, er det naturligt at inddrage den viden i undervisningen. Fx har 6. og 7. årgang arbejdet med kortfilm, der er udmøntet i elevernes egne kortfilmsproduktioner vha. iMovie. I sprogundervisningen bruges bl.a. Story Wheel, der både udfordrer elevernes fantasi og kreativitet og giver dem mulighed for at være mundtlige i langt højere grad end ved traditionel undervisning.

Damagerskolen

Skolepolitikken indeholder følgende målsætning:

- 1) Børnenes motivation for læring og deres deltagelse og inddragelse i undervisningen skal styrkes
- 2) Børnenes digitale kompetencer skal styrkes gennem brug af IT i den daglige undervisning
- 3) Børnenes faglige udbytte af undervisningen skal understøttes gennem en tidssvarende og varieret undervisning, der tilgodeser det enkelte barns måde at lære på
- 4) Skolen skal understøtte et læringsmiljø, som fremmer kommunikation og videndeling mellem børn, mellem medarbejdere og på tværs af skoler

Alle skoler kan se gevinsterne ved i højere grad end tidligere at inddrage de digitale hjælpemidler. Alle peger dog på, at tilgængelighed, stabile netværk og løbende opkvalificering er forudsætninger for at holde den ønskede udvikling i gang.

Særligt arbejdet med videndeling og sparring har fyldt meget i det seneste skoleår. Opgaven med at opkvalificere alle medarbejdere og sikre let adgang til relevant viden, er central for udbredelsen til alle fag og emner i skolens hverdag. Flere af skolerne beskriver således hvordan de har organiseret denne del gennem fx systematisk arbejde i team og fagteam. Etablering af resursefunktioner fx gennem det pædagogiske læringscenter eller resursecenter. Og ikke mindst ledelsen opmærksomhed på arbejdet ved afholdelse af teamudviklingsamtaler.

Mediepatrulje

Det er målet at udvikle superbrugere blandt skolens elever, der kan bistå kammerater og lærere i brugen af IT – det være sig software og hardware. Eleverne bliver udvalgt af skolens IT-vejledere i samarbejde med lærerne. Elever fra mediepatruljen vil blive bedt om at gå tilbage i egen klasse, naboklassen eller yngre klasser og fortælle/inspirere de andre elever om et givent emne.

Vi har erfaring med at formidling elev-til-elev er en stærk læringsmetode at anvende, idet vi kan konstatere, at de yngste elever motiveres og profiterer af de ældre elevers formidling.

Krogårdskolen

Både i fritids- og undervisningsdelen er der gennemført projekter, med den digitale skole som omdrejningspunkt. Det drejer sig om projekter, der fokuserer på etablering af læringsmiljøer, iPads som dialogværktøj med eleverne fx i forhold til elevplaner og i SFO'ens arbejde og på udviklingen af undervisningsdifferentiering gennem brug af de digitale hjælpemidler. Der er stort fokus på til at komme væk fra de traditionelle kridttavler og øget brug af boards og Apple TV, samt brug af elevernes viden og kompetencer om IT som en systematisk indsats på skolen.

Mere om iPads

Vi oplevede, at de ældste elever med store læsevanskeligheder med brugen af iPads fik et redskab, der kunne udfordre deres læselyst på en helt anden måde end bøger, tidsskrifter mm. Selve iPad'en og dens mangfoldige muligheder åbnede elevernes tilgang til læring, dette ved at de ikke følte sig udstillet – men i stedet opfattede sig som privilegeret i og med iPads opfattes som et "sejt" redskab. En sidegevinst har været, at eleverne bruger iPads i frikvarterer, og at der opstår nye læringsrum, som ikke er lærerstyret men helt styret af elevernes nysgerrighed for nye programmer, spil mm.

Kirkemosegård

Udlevering af iPads til alle pædagogiske medarbejdere på skolerne samt efteruddannelse af disse, opsætning af tavlesystemer (projektor, board og AppleTV) og udbygning af netværksinfrastrukturen gør, at 1:1 skolen i Greve Kommune er klar til at blive lanceret med at hver elev får en personlige iPad i 2014.

Fremadrettet vil der løbende blive fokuseret på efteruddannelse af medarbejdere og uddannelse af flere mentorer. For øjeblikket er der mindst to mentorer på alle skoler. Samtidig arbejdes der løbende med opgradering af netværket for at opfylde de øgede krav til brug af iPads og andre digitale hjælpemidler i fremtidens digitale skole.

Gennem udviklingen af superbrugere fx Mediepatruljer på enkelte skoler, er eleverne blevet en resurse, som andre elever og lærerne kan trække på. Dette vil blive forsøgt spredt til flere af kommunens skoler.

4.4 Innovation og kreativitet

Børn fødes nysgerrige. Denne nysgerrighed skal holdes ved lige, motiveres og trænes for at udvikle sig og kunne omsættes til kreativitet og innovative idéer. Skolerne har for en dels vedkommende taget hul på den udfordring det er at gå fra traditionelle læringsmiljøer til læringsmiljøer der reelt giver eleverne mulighed for at eksperimentere. Det kræver også evne og villighed til at tænke læringsrummet ud af skolens vante kontekst.

Målsætningen for området lyder:

- 1) Børnenes nysgerrighed og kreativitet skal stimuleres gennem nye inspirerende og varierende læringsmiljøer
- 2) Skolens undervisning og læringsmiljø skal styrke entreprenørskab, dvs. børnenes evne til at få idéer og omsætte den i praksis, lige fra idégenerering og proces, til udførelse
- 3) De kreative og praktisk/musiske momenter i alle fag skal styrkes gennem hele skoleforløbet

Terapihave

Vi har i det forgangne år arbejdet på en ansøgning om fondsmidler til at anlægge Danmarks første terapihave for børn med indlæringsvanskeligheder. Haven skal bidrage til arbejdet med vores målsætning om, at supplere vores læringsrum og sætte øget fokus på elevernes udviklingspotentialer indenfor de kognitive og motoriske områder.

Bugtskolen

Også for skolens medarbejdere og ledere kræver det træning at inddrage kreativitet og innovative tænkemåder i den daglige praksis. Derfor har særligt en del ledere allerede fået glæde af de kompetenceudviklingsforløb, der er afholdt på kommunalt plan. Mange nævner kompetenceforløbet som en medvirkende faktor i arbejdet med at få sat kreativitet og innovation på dagsordenen. Af initiativer der allerede nu er iværksat kan nævnes: Innovative dage, brug af "den kulturelle rygsæk", afholdelse af camps - ofte med eksterne samarbejdspartnere, udvikling af kursustilbud der retter sig mod alle kommunens elever, og egentlige partnerskaber med virksomheder og organisationer om innovative projekter.

Dialog fremmer nysgerrigheden

I SFO'en opfordrer vi børnene til at eksperimentere med løsninger, når børnene møder en udfordring i en kreativ proces eller i en leg. Vi stiller forskellige materialer til rådighed i de kreative værksteder og styrker børnene i egenhændigt at finde løsninger. Det sker ved dialog og åbne spørgsmål, der fremmer nysgerrigheden. I børnenes leg benyttes tilsvarende fremgangsmåde for at styrke nysgerrigheden ift. at eksperimentere.

Hedelyskolen

På sigt er målet, at få kreativitet og innovation til at være en tænkning der gennemsyrrer arbejdet i skolen, i såvel fagspecifikke som i tværfaglige forløb. Her vil et vigtigt element være, at skabe en stærk praksis for videndeling både internt på skolen som eksternt i kommunen – og gerne også andre skoler og kommuner. Umiddelbart vurderes der at være et stort potentiale i at tænke på tværs af de kommunale centre og velfærdsområder, og i langt højere grad indtænker skolerne som medskabere i forandringsprocesser.

4.5 Inklusion

Muligheder for at indgå i og bidrage til fællesskaber er helt central i Greve Kommunes forståelse af og arbejde med inklusion. Det er ikke nogen let proces. Processen kræver opmærksomhed, kompetenceudvikling og kontinuerlige feedback og feedforward processer for at få en ny praksis til at udvikle og indfinde sig. Arbejdet med at blive et inkluderende skolevæsen har nu taget hul på det tredje år, og der er sket mærkbare forandringer og kulturelle skift. Vi er endnu ikke i mål med arbejdet, og vi er godt på vej ind i en ny fase i processen. Vi er gået fra et *hvorfor* til et *hvordan* i tilgangen til inklusion.

Skolepolitikken har følgende målsætning for området:

- 1) Flest muligt børn skal inkluderes i kommunens almene skoletilbud – bedst muligt. Målsætningen er, at 97% af børnene undervises i kommunens almene skoletilbud i 2014 og kun 3% i specialtilbud
- 2) Skolen og forældre har i samarbejde et ansvar for at skabe og styrke forpligtende fællesskaber blandt børnene
- 3) Forældrene skal inddrages aktivt i arbejdet med at skabe en inkluderende skolen med plads til forskellige læringsbehov og forudsætninger

På alle skoler er der medarbejdere der har særlige kompetencer i forhold til arbejdet med inklusion. Det gør sig gældende på såvel fritids- som undervisningsdelen. Mange af skolerne har ligeledes særlig tilbud til elever, der er udfordret og trænger til en pause fra det store fællesskab.

Kulturændring

Skolen har arbejdet med tilførsel af kompetence og strukturelle ændringer. Skolen har arbejdet med at nedbryde siloer i specialundervisningen, således at "alle børn er alles børn" og børn med særlige behov skal have gavn af den synergi der ligger i det. Kulturændringen er på vej. Med sloganet "alle børn skal behandles forskelligt, for at have lige muligheder i det store fællesskab", vil skolen signalere at alle børn skal inkluderes – både de "svage" og de "stærke".

Holmeagerskolen

Et led i inklusionsindsatsen har været valg af en specifik metode, der skal støtte og målrette arbejdet med inklusion lokalt på skolen. Meget peger på, at der er ved at have udviklet sig gode og brugbare praksisser i forhold til disse metoder, der skaber fælles platforme for arbejdet blandt medarbejderne. Der arbejdes med Cooperative Learning (CL), Aktionslæring, samt Klasse- og læringsledelse. Alle disse metoder giver anledning til at udvikle og definere læringsrummet, hvilket skolerne er meget bevidste om.

Tabel 11.1 Almenskoler.

Skole	Hvad er omfanget i indeværende år af specialundervisning på skolen, men uden for klassen, opgjort i antal ugentlige lektioner?	Hvad er omfanget i indeværende år af undervisning uden for skolen, opgjort i samlet antal lektioner? (Hospitalsundervisning, midlertidig hjemmeundervisning, koloni o.l.)	Hvad er omfanget i indeværende år af elevfravær pga. særpraktik og lignende (uden undervisning) opgjort i antal lektioner? (ikke medregnet ulovligt fravær)
Damagerskolen	26	0	40
Arenaskolen	6	92	0
Hedelyskolen	20	0	0
Holmeagerskolen	10	0	160
Karlslunde Skole	5	0	15
Krogårdskolen	22	0	59
Mosedeskolen	50	0	0
Strandskolen	30	0	30
Tjørnelyskolen	9	0	0
Tune Skole	32	0	0
<i>Gennemsnit 2013</i>	<i>21</i>	<i>9</i>	<i>30</i>
<i>Gennemsnit 2012</i>	<i>24</i>	<i>12</i>	<i>19</i>
<i>Gennemsnit 2011</i>	<i>24</i>	<i>9</i>	<i>4</i>

Note: De 92 timer Arenaskolen skyldes et 10-timers forløb for én elev

Der ser ud til at være en tendens til, at flere skoler vælger at udvikle en særlig inklusionsvejlederfunktion på skolen. Disse har til opgave dels at koordinere indsatser og dels at vejlede og rådgive kolleger, typisk i samarbejde med ledelse og andre resursepersoner. Alle skoler har en eller flere inklusionskontakter, der dels indgår i det kommunale netværk og dels varetager forskellige funktioner på skolen i forbindelse med inklusionsarbejdet. Enkelte skoler arbejder på at integrere talentstrategien med inklusionsarbejdet.

Forældre er vigtige aktører i arbejdet med at udvikle en inkluderende kultur og hverdag. Særligt skolebestyrelserne har gjort en stor indsats i at udbrede begrebet og dets betydning og den rolle man som forældre skal påtage sig i den forbindelse.

Forældre – aktive medspillere er vigtigt

Generelt har lærere og pædagoger taget opgaven til sig, og arbejder målrettet med indsatsen for det enkelte barn og den samlede klasse. Naturligvis er indsatsen forskellig fra klasse til klasse afhængig af de elever – og hvor mange elever – der skal inkluderes. Der hvor indsatsen lykkes bedst, er i de tilfælde, hvor barnets og klassens forældre er aktive medspillere i inklusionen.

Tune Skole

Greve kommune har fulgt anbefalinger fra Undervisningsministeriet og KL med ønske om at skolerne får øgede muligheder for at etablere fleksible indsatser, der understøtter at børnene får en hverdag så tæt som mulig på den hverdag børn almindeligvis har. Byrådet besluttede i 2011 at udlægge ressourcer til specialundervisningen til skolerne med virkning fra 1. august 2012. Midlerne er målrettet finansiering af specialtilbud, samt til tilrettelæggelse af lokale indsatser i almenområdet.

Der er herudover vedtaget ændret visitation til specialtilbud således, at skoleleder træffer afgørelse på møde med Det Centrale Visitationsudvalg (CVI). CVI sikrer her faglig specialistviden og vurdering af, om barnets behov kan tilgodeses indenfor det enkelte specialtilbuds målgruppe, og der drøftes endvidere mulighederne for at tilrettelægge inkluderende læringsmiljøer i almenkolen. Ved drøftelse af mulighederne for inkluderende indsatser, der kan understøtte et barn, inddrager CVI det samlede overblik fra erfaringerne fra de forskellige skoler, så der sker videndeling om den bedste praksis omkring inkluderende læringsmiljøer. Denne videndeling ses som betydningsfuldt i forhold til at udvikle den fælles inkluderende praksis.

Børnenes trivsel og udvikling følges tæt, og der kan løbende indstilles til drøftelse i CVI. CVI afholder møder hver 14. dag.

Mindst en gang årligt drøftes de børn, der modtager et specialtilbud med henblik på vurdering af børnenes behov og udvikling. Dette sker på skolen med inddragelse af forældre og PPR, samt med indstilling til CVI. Her drøftes en vurdering af barnets behov for revisitation til specialtilbud, samt mulighederne for inklusion. For de børn, der kunne være parat til inklusion i et almindeligt skoletilbud er der gode erfaringer med, at de får muligheder for at indgå i en almindelig klasse i et fag i nogen tid. Dette giver både barnet og de voksne omkring barnet erfaringer, der kan danne baggrund

for vurdering af muligheden for fuld inklusion eller delvis tilknytning til en almindelig klasse.

Som led i inklusionsindsatsen har der i CVI været et særligt fokus på at sikre stor omhyggelighed med tilrettelæggelse af kvalificerede tilbud i børnenes nærområde. Ved en større grad af visitation til et specialtilbud i barnets egen kommune får barnet mulighed for at få kammerater i sit lokalområde som alle andre børn. Der har derfor været opmærksomhed på at synliggøre kvaliteten og nærheden ved Greve Kommunes egne specialtilbud for forældre til børn i specialtilbud i andre kommuner, hvor det vurderes at Greve Kommune senere har etableret et lignende specialtilbud. Greve Kommune kan ikke tilbyde specialtilbud til samtlige målgrupper.

Der er endnu et stykke vej i arbejdet med inklusion. Når skolernes bidrag skal sammenfattes er den overvejende tendens stadig, at der tales om inklusion som noget der skal ske i relation til det enkelte individ. Der fra og så til at se inklusion som fællesskaber og lige ret til disse, kræver at vi fremadrettet ændrer vores sprogbrug. Flere forskere taler således om diversitet i fællesskabet, der i højere grad vil hjælpe med til at forstå de sammenhænge der er mellem individ og fællesskab og hvordan de konstituerer hinanden i fortløbende processer.

4.6 Den løbende evaluering af elevernes udbytte af undervisningen

Et vigtigt område i Folkeskoleloven er den løbende evaluering af undervisningen og elevernes inddragelse i målfastsættelse og evaluering. Med den kommende nye folkeskolelov, bliver denne del intensiveret og præciseret, og det er derfor godt at konstatere, at arbejdet med at fastsætte mål og følge op på disse er i god udvikling.

Elevplaner

Vi har i det forgangne år arbejdet med erfaringer fra elevplan-projektet. Processen gav os en oplevelse af at være medbestemmende for udarbejdelsen af såvel elevplanens udformning som evalueringsemner, og det har for lærerne været medvirkende til en højere grad af forståelse for elevplanen som redskab i det daglige. De udfordringer, som vi mødte under elevplanarbejdet, har tvunget os til at tænke i nogle anderledes, selvstændige og kreative baner, som forhåbentligt vil vise sig at være til gavn for både elever, forældre og lærere.

Mosedeskolen

Tabel 12.1 Almenskoler.

Skole	I hvilken grad anvendes følgende redskaber, som grundlag for evaluering af elevernes faglige udvikling?						Gns. 2013	Gns. 2012	Gns. 2011
	Test	Systematiske iagttagelser/registreringsark	Logbog	Elevsamtale/elev konference	Portfolio	Andet			
Damagerskolen	4	3	3	4	3	2	3,2	2,8	3,7
Arenaskolen	4	3	2	2	1	2	2,3	3,2	3,0
Hedelyskolen	4	3	3	4	4	3	3,5	3,7	3,5
Holmeagerskolen	4	2	2	4	2	4	3,0	3,2	2,8
Karlslunde Skole	4	3	3	3	3	3	3,2	3,0	3,2
Krogårdskolen	4	4	3	4	2	2	3,2	3,7	3,7
Mosedeskolen	4	4	3	4	3	4	3,7	3,3	3,2
Strandskolen	4	3	3	4	3	2	3,2	3,0	3,0
Tjørnelyskolen	3	3	3	4	3	2	3,0	3,2	3,2
Tune Skole*	4	3	3	4	3	4	3,5	3,2	2,9
Gennemsnit 2013	3,9	3,1	2,8	3,7	2,7	2,8	3,2	-	-
Gennemsnit 2012	3,9	3,4	2,9	3,8	2,7	2,6	-	3,2	-
Gennemsnit 2011	3,7	3,4	2,8	3,6	2,8	2,7	-	-	3,2

Tabel 12.2 Specialskoler.

Skole	I hvilken grad anvendes følgende redskaber, som grundlag for evaluering af elevernes faglige udvikling?						Gns. 2013	Gns. 2012	Gns. 2011
	Test	Systematiske iagttagelser/registreringsark	Logbog	Elevsamtale/elev konference	Portfolio	Andet			
Bugtskolen	4	4	4	4	4	3	3,8	3,0	2,2
Moeskærskolen	3	2	3	4	1	4	2,8	3,0	3,2
Kirkemosegård	4	3	3	4	2	1	2,8	2,7	3,0
Gennemsnit 2013	3,7	3,0	3,3	4,0	2,3	2,7	3,2	-	-
Gennemsnit 2012	3,3	2,7	3,0	4,0	1,7	2,7	-	2,9	-
Gennemsnit 2011	3,0	3,0	2,8	3,8	2,0	3,0	-	-	2,9

Forklaring: 4 = I høj grad, 3 = I nogen grad, 2 = I mindre grad, 1 = Slet ikke.

Kilde: Bæsvarelse af elektronisk spørgeskema afgivet af skoleleder maj-juni 2013.

Note: Alle skoler bruger lovpligtige elevplaner

4.7 Samarbejdet mellem skole og hjem

Generelt tegner der sig et billede af engagerede og aktive bestyrelser på skolerne, der gør et stort arbejde i at inddrage forældrene på hele skolen. Mange beskriver således, at skolebestyrelsesmedlemmerne deltager på forældremøder i alle klasser, afholder temadage og workshoper mellem kontaktpædagoger og bestyrelsen og gennemførelse af temaarrangementer på udvalgte klassetrin.

Det ser ud til, at alle skoler anvender forældreintra som den primære kommunikationsform mellem skole og hjem, og at denne praksis er ved at sprede sig til at omfatte både undervisnings- og fritidsdelen. Flere SFO'er beskriver, at de anvender iPads som registrerings- og kommunikationsværktøj med hjemmene i dagligdagen.

Nogle skoler arbejder aktivt med at inddrage forældreressurser i forhold til læringsforløb. Der er lavet "forældrebank" på enkelte skoler, og mange steder er der udar-

bejdet forslag til, hvordan man som forældre kan støtte det gode fællesskab i klassen gennem afholdelse af arrangementer, fester, mm.

4.8 Specialpædagogiske bistand

Der er lagt stor vægt på, at kvalitetssikre de indsatser og tilbud, som børnene får. Tilrettelæggelse af inkluderende læringsmiljøer i almenområdet skal ske i et samarbejde med Pædagogisk Psykologisk Rådgivning (PPR). PPR-medarbejderne har deres daglige gang på skolerne, og indgår som tætte rådgivere og sparringspartnere for skoleleder. Indsatser kan f.eks. være særlig indretning eller redskaber, støttetimer til det enkelte barn, holddelingstimer for at støtte undervisningsmiljøet og kompetenceudvikling.

Målsætningen for antallet af børn i specialtilbud med udgangen af 2013 forventes aktuelt imødekommet. Denne udvikling er primært sket ved styrkelsen af inkluderende tiltag i almenskolen, der igen har betydet at færre børn er blevet visiteret til specialtilbud.

Der har været et særligt fokus på at udvikle let tilgængelige indsatser, der kan understøtte pædagoger og lærere og som kan bestilles direkte, ex. Temapakker. Der tilbydes endvidere kurser og workshops for forældre til børn præget af ADHD, autisme og lignende vanskeligheder.

Greve Byråd har endvidere besluttet at investere i viden og kompetenceudvikling således, at alle medarbejdere og ledere på hele børne- og ungeområdet har fået kompetenceudvikling til understøttelse af inklusionen.

4.8.1 Inklusionsprincipper

Som led i Greve Kommunes inklusionsindsats, er alle bestyrelser blevet bedt om at udarbejde principper for inklusion på skolerne. Alle skoler har gjort dette, og ved gennemgang af skolernes hjemmesider er principperne let tilgængelige for otte ud af ti skoler. Alle principperne er udarbejdet i forlængelse af Greve Kommunes definition af inklusion. Det er også tydeligt at skolerne i deres arbejde med det skolepolitiske mål *Inklusion*, tager udgangspunkt i de fastsatte principper.

4.9 Undervisning i DSA

For at styrke tosprogede elevers udbytte af undervisningen i folkeskolen besluttede Børne- og Unge Udvalget i april og maj 2011, at alle skoler med tosprogede elever skulle tilmeldes Undervisningsministeriets nationale Tosprogs Taskforces indsats *To sprog – én indsats*. Herefter har otte af kommunens ti skoler gennemført en web-baseret spørgeskemaundersøgelse blandt lærerne om udfordringerne med undervisning, forældresamarbejde m.m.

Skolerne modtog efterfølgende en rapport med resultaterne fra undersøgelsen samt en opgørelse over de udfordringer, den enkelte skole har.

Udfordringerne kan inddeles i flg. temaer:

- Dansk som andetsprog som en dimension i alle fag
- Afdækning af elevernes sprogstøttebehov ved sprogscreening og -vurdering

- Skoleledelse og organisering
- Forældreinddragelse som støtte til den enkelte elevs læring
- Øvrige indsatsområder.

En arbejdsgruppe på hver skole har herefter udarbejdet en plan med mål og indsatser for at imødegå skolens udfordringer og forbedre undervisningen.

En samlet handleplan "Mål og handleplan for pædagogiske og undervisningsmæssige aktiviteter for tosprogede børn i Greve Kommunes Folkeskoler 2012-2015" blev godkendt af Børne- og Ungeudvalget i maj 2012 med en række anbefalinger. I planen indgik forslag til overordnet mål for undervisning af tosprogede elever, samt konkrete forslag til at understøtte skolernes arbejde og styrke læringen for de tosprogede elever, herunder uddannelse af det pædagogiske personale. Målsætningen for området lyder:

"Greve Kommunes undervisning af tosprogede elever skal udvikles og styrkes yderligere, således at tosprogede elever kan tilgodeses med relevante undervisningstilbud, der gør dem i stand til at gennemføre et folkeskoleforløb på lige fod med etnisk danske elever og give dem tilstrækkelig basis for at kunne gennemføre en ungdomsuddannelse."

I 2013 har den nationale Tosprogs Taskforce lanceret en ny landsdækkende indsats *Styrk sproget*, der har til formål at styrke fagligheden for tosprogede børn og unge. *Styrk sproget* afløser projekt *Lav en plan for undervisning af tosprogede elever*, som otte skoler har deltaget i. Center for Dagtilbud & Skoler har holdt en række møder med lederne af dagtilbud og SFO'er med tosprogede børn med henblik på at de indgår i projektet. For nuværende er 8 skoler og SFO'er samt 14 daginstitutioner tilmeldt *Styrk Sproget*.

Det indebærer flg.:

- Center for Dagtilbud & Skoler har lavet en *Styrk sproget aftale* der beskriver de kommunale mål, som skal indgå i indsatsen
- Center for Dagtilbud & Skoler har udpeget to tovholdere på henholdsvis dagtilbuds- og skoleområdet
- Institutionerne skal definere deres udfordringer og fastlægge operationelle mål og indsatser med udgangspunkt i de kommunale mål

Tosprogs Taskforcen tilbyder en *Styrk sproget pakke* til de tilmeldte institutioner, der bl.a. indeholder en guide til at løfte fagligheden for tosprogede børn i dagtilbud, skole og fritidstilbud. Desuden inviteres forvaltning og institutioner til at deltage i en opstartskonference og fire temadage.

Center for Dagtilbud & Skoler er ved at udarbejde en tids- og handlingsplan for forløbet der strækker sig frem til udgangen af 2015.

4.10 Samlet vurdering

Samlet set er Center for Dagtilbud & Skoler tilfreds med det arbejde der er igangsat ude på skolerne i forbindelse med skolepolitikken. Der er fortsat behov for at understøtte denne udvikling og fremadrettet sikre videndeling mellem skolerne til gavn for

såvel den enkelte skole som det samlede skolevæsen. I forhold til inklusionsarbejdet er der behov for en særskilt opmærksomhed gennem løbende vurdering af udviklingen på området samt behovet for fortsat kompetenceudvikling blandt medarbejderne.

Skoleåret 2013/14 står i skolereformens tegn, og det betyder bl.a. at der forestår en opgave med at få de iværksatte tiltag under skolepolitikken til at spille sammen med den nye lovgivningsmæssige ramme skolen skal drives under.

5. Resultater

Kapitlet redegør for de resultater elever i Greves skolevæsen har opnået ved deltagelse i afgangsprøver, nationale tests og de kommunalt vedtagne læseprøver. Ligeledes indeholder kapitlet en vurdering af, hvordan eleverne i de specialpædagogiske tilbud i kommunen klarer sig fagligt, samt en opgørelse af klagesager indgivet til Klagenævnet for vidtgående specialundervisning.

Resultater og ikke mindst karakterer er vigtige at betragte som de øjebliksbilleder, de er udtryk for. Der er mange faktorer der spiller ind på de resultater, eleverne opnår ved en given prøve. Ligeledes kan karakterer og testresultater ikke siges at være tilstrækkelige kilder til at vurdere det samlede faglige niveau på en given skole.

Med disse forbehold kan prøve- og testresultaterne bruges som indikationer i en tættere dialog med skoleledelserne om kvalitetsudvikling og opmærksomhedspunkter fremadrettet på den enkelte skole samt for det samlede skolevæsen.

5.1 Karaktergivning

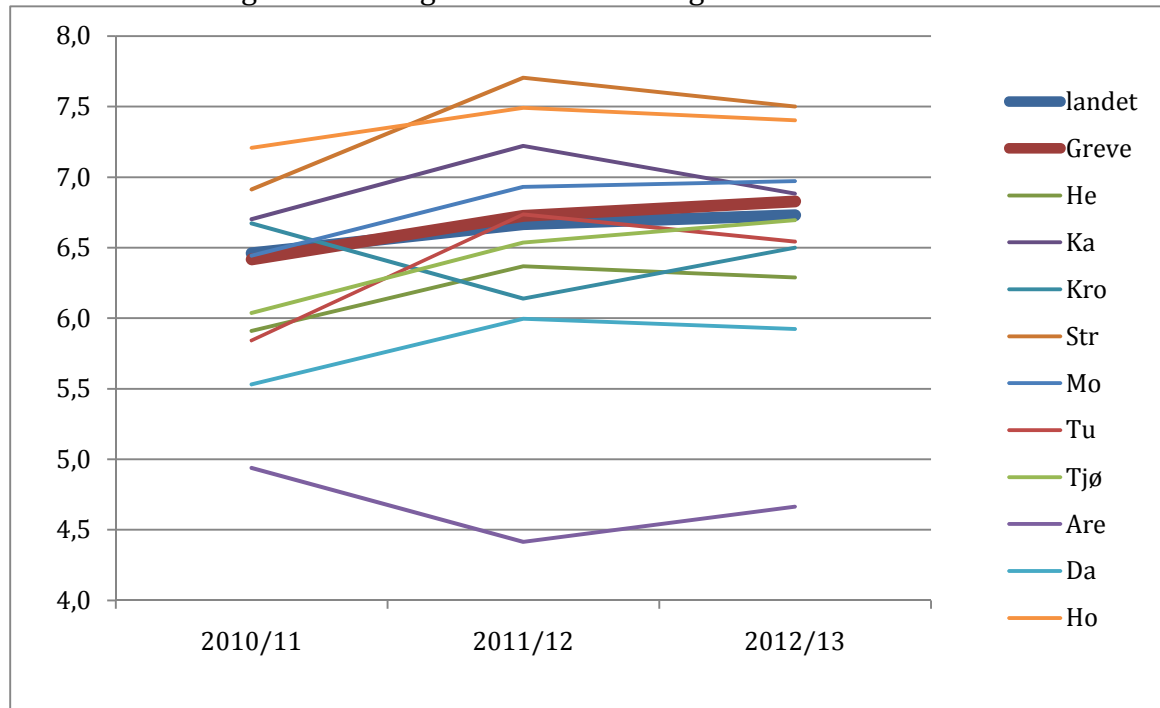
Der er signifikant fremgang inden for *læsning, færdighedsregning og skriftlig engelsk*. Inden for alle øvrige fag og discipliner er der små variationer, der set over en treårig periode ikke kan siges at være hverken en frem- eller tilbagegang. Greve kan derfor sige at følge den landsdækkende udvikling med en svag fremgang i karaktergennemsnittet. Det skal ligeledes bemærkes, at der ikke er signifikant tilbagegang i nogen fag eller discipliner.

Der henvises til bilag 1 for en nærmere udspecificering af karaktererne for de enkelte skoler i Greve.

Af tabel 13.1 fremgår den gennemsnitlige karakterudvikling for alle de almene skoler i Greve set over de seneste tre år. Ligeledes er lands- og kommunegennemsnittet lagt ind. Heraf fremgår, at Greve Kommune samlet set følger landsgennemsnittet. Der er 3.5 karakterpoint forskel mellem den bedst og den dårligst præsterende skole. Set i forhold til de socioøkonomiske forskelle der gør sig gældende mellem skolerne i Greve, er dette ikke uventet. Fremadrettet forventes det, at de indsatser som skolerne har sat i værk i forbindelse med skolepolitikken og særligt i forhold til fokusområde *Læring* vil kunne udligne forskellene.

Det er vigtigt at bemærke, at tabellen dækker over et gennemsnit over de bundne prøvefag. De bundne prøvefag dækker over: alle discipliner i dansk, alle discipliner i matematik, mundtlig engelsk og fysik/kemi.

Tabel 13.1 Den gennemsnitlige karakterudvikling



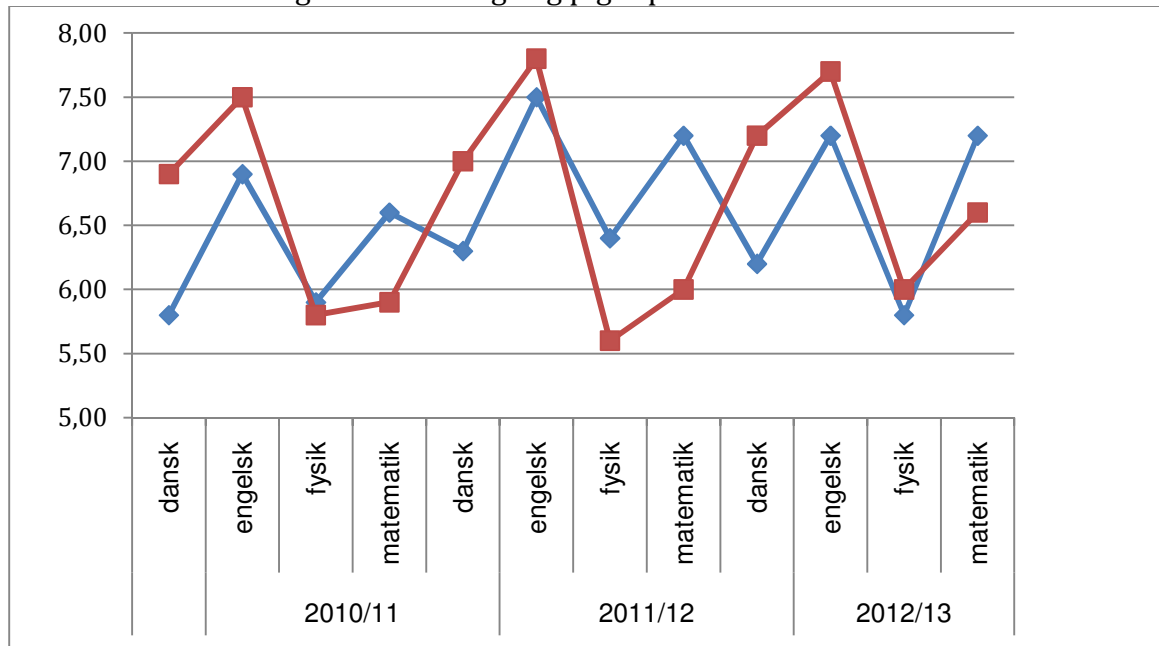
5.1.1 Forskelle mellem drenges og pigers resultater

Der er stadig små diskrepanser mellem drengenes og pigernes resultater. I forhold til de humanistiske fag klarer pigerne sig i gennemsnit lidt bedre end drengene, hvorimod drengene klarer sig lidt bedre end pigerne i de naturfaglige fag samlet set. Undtagelser er samfundsfag og kristendom, hvor drengene ligger lidt højere end pigerne. Ligeledes er der blandt specialskole- og specialklasseleverne en tendens til, at pigerne klarer sig bedre end drengene også i de naturfaglige fag.

Tabellen nedenfor viser gennemsnitskaraktererne for de bundne prøvefag fordelt på henholdsvis drenge og piger de seneste tre skoleår. Som i tabel 13.1 er der tale om de samme fagdiscipliner.

Det skal bemærkes, at der kan opstå usikkerhed ved sammenligning med de overordnede karakterer i forrige tabel, hvor der er tale om faggruppens samlede gennemsnit, mens der her er tale om hvert fags gennemsnit fordelt på de to køn.

Tabel 13.2 Fordeling mellem drenge og piger på almenområdet



5.2 Resultater af nationale tests

Resultaterne af de nationale tests forelægges på lukket møde.

5.3 Læseresultater

Læsning har været et særligt fokuspunkt i Greve siden 1998, og er siden gennemført læseundersøgelser hvert år. Den samlede læserapport for 2012/13 i Greve Kommune fremgår af bilag 4.

Den kommunale læsepolitik er vedtaget af Børne- og Ungeudvalget, og det overordnede formål er:

At alle elever, der udgår af folkeskolen dels besidder læsekompetence til at klare sig i en ungdomsuddannelse og dels får styrket den alsidige personlige udvikling og sine handlemuligheder.

De konkrete læsemål justeres løbende, og ser for skoleårene 2011/12 og 2012/13 således ud:

Læsemål for 1. - 4. klasse:

- Andelen af sikre læsere skal ligge 2 procentpoint over landsgennemsnittet.

Læsemål for 5. - 9. klasse:

- Andelen af elever med god eller nogenlunde læseforståelse skal ligge 5 procentpoint over landsgennemsnittet

Læsemål for tosprogede:

- Andelen af tosprogede elever, der i 1. - 4. klasse er sikre læsere, og andelen af tosprogede elever i 5. - 9. klasse, der har en god eller nogenlunde læseforståelse, skal stige med 2 procentpoint

Tabel 14.1

	Procentvis andel af "sikre læsere" (1.-4. kl.) og "god + nogenlunde læseforståelse" (5. - 9. kl.) Over tre skoleår (Greve)			Landsgennemsnit (seneste opgørelse)	Forskel mellem Greves seneste opgørelse og se- neste landsopgø- relse
	2010-11	2011-12	2012-13		%
1. klasse	92,1	93,3	86,6	89,5	-2,9
2. klasse	88,6	90,7	86,7	87,7	-1,0
3. klasse	97,4	96,4	95,4	94,0	+1,4
4. klasse	92,2	89,9	90,7	86,7	+4,0
5. klasse	74,6	78,2	73,0	77,0	-4,0
6. klasse	50,3	50,3	45,5	50,3	-4,8
7. klasse	44,0	45,5	44,8	43,0	+1,8
8. klasse	81,0	81,9	80,4	69,4	+11,0
9. klasse	85,2	86,4	86,5	79,0	+7,5

Note: Landsgennemsnittet er indhentet fra seneste opgørelse i 2010.

Tabel 14.2

Forskel i den procentvise andel af sikre læsere i gruppen tosprogede elever i 2012-13 i forhold til 2010-11	
1. klasse	-9,1
2. klasse	-9,4
3. klasse	-15,1
4. klasse	+1,7
5. klasse	-8,3
6. klasse	-0,4
7. klasse	+2,1
8. klasse	+6,6
9. klasse	+5,1

5.3.1 Konklusioner og bemærkninger til læseresultaterne

Greve ligger samlet set flot i forhold til landsgennemsnittet, når resultaterne også ses i lyset af, at der på landsplan er sket en stor stigning i andelen af gode læsere i forhold til tidligere.

I forhold til målene ses følgende positive resultater:

- 4. klasse opfylder målet om at ligge mindst 2 procentpoint over landsgennemsnittet
- 8. og 9. klasse opfylder målet om at ligge mindst 5 procentpoint over landsgennemsnittet
- I 7., 8. og 9. klasse er andelen af tosprogede elever med god eller nogenlunde læseforståelse steget med over 2 procentpoint
- I 4. klasse er andelen af tosprogede elever, der er sikre læsere steget med 1,7 procentpoint, således at målet næsten er opfyldt

Resultaterne giver anledning til følgende opmærksomhedspunkter:

- Andelen af gode og sikre læsere er faldet over de sidste år i indskolingstrinene

- Det samme gælder mellemtrinene, hvor 4. klasse dog skiller sig positivt ud
- Når eleverne når overbygningen, vender tendensen dog i positiv retning
- Andelen af usikre tosprogede læsere er generelt set ikke forbedret
- Når de tosprogede elever når overbygningen, er tendensen dog igen vendt i positiv retning

I løbet af skoleåret 2012/13 samt starten af skoleåret 2013/14 er følgende tiltag iværksat:

- Læsevejlederne er direkte inddraget i projekt *Lav en plan* for undervisning af tosprogede elever. (Projektet gennemføres i samarbejde med Undervisningsministeriets "Tosprogs-Taskforce"). Projektet hedder nu *Styrk sproget*.
- Der indføres en mere fintmasket udgave af LUS, FLE (Fintmasket løbende læseevaluering). Det betyder, at det bliver lettere at følge eleverne læseudvikling og målrette indsatsen
- Alle skoler udarbejder en handleplan for en særlig indsats i 3. klasse til de elever som screeningen i slutningen af 2. klasse har vist er i risiko for dyslektiske vanskeligheder, og tiltaget iværksættes
- Alle elever screenes igen i slutningen af 3. klasse, og elever i risiko for dysleksi testes individuelt på egen skole med henblik på at afklare, om eleven er i dyslektiske vanskeligheder

Fra starten af skoleåret 2013/14 er sat et særligt fokus på begrebet "genrepædagogik", som handler om sprogbaseret undervisning i alle fag (den faglige læsning og forståelse af tekster). Arbejdet understøttes centralt med kurser og supervision af læsekonsulent og tosprogskonsulent.

Dette tiltag skal ses som hovedelement i indsatsen over for de dårligste læsere i de ældste klasser, hvor netop tekstforståelsen er en udfordring for eleverne. En indsats BUU har udtrykt ønske om blev iværksat.

5.4 Samlet vurdering af elevernes faglige niveau der modtager DSA

De knap 16% tosprogede elever i Greves skolevæsen klarer sig samlet set lidt dårligere end de etsprogede elever. Der er store forskelle fra skole til skole samt mindre forskelle fra fag til fag. På en enkelt skole har de tosprogede elever generelt klaret sig bedre end de etsprogede elever.

I geografi, biologi og fysik/kemi ligger de tosprogede elever knap et procentpoint under de etsprogede elever. Ligeledes klarer de tosprogede elever sig i de danskfaglige discipliner også omkring et procentpoint dårligere end de etsprogede elever. Endelig viser resultaterne, at de tosprogede elever klarer sig dårligst i matematik, hvor de ligger gennemsnitlig 1,5 karakterpoint lavere end de etsprogede elever. Til gengæld klarer de sig lidt bedre end de etsprogede elever i det bundne prøvfag mundtlig engelsk, samt i udtræksfagene samfundsfag, kristendom, og mundtlig tysk. At det er udtræksfag betyder, at ikke alle skoler er omfattet.

Fremadrettet er det vigtigt at understøtte den positive faglige udvikling, som er i gang, herunder de faktorer, som gør, at særligt to skoler skiller sig markant ud i forhold til at løfte de tosprogede elevers resultater.

5.5 Samlet vurdering af elevernes faglige niveau i specialpædagogiske tilbud

Generelt aflægger de elever, der modtager specialpædagogisk bistand, prøver i dansk, matematik, fysik/kemi og engelsk. I disse fag klarer denne elevgruppe sig i samlet set over karakteren 2 i samtlige fag, dvs. at de har opnået karakteren bestået. Særligt inden for denne gruppe elever er det vanskeligt at følge udviklingen, da de vanskeligheder den enkelte elev har, kan have store variationer fra år til år. Med det forbehold ser der ud til, at elevgruppen klarer sig bedre i dansk end matematik.

Samlet set er det tilfredsstillende at denne gruppe elever kommer til afgangsprøve, og det understøtter udviklingen og ønsket om at et stigende antal elever kommer videre i uddannelsessystemet.

Det skal bemærkes, at eleverne på Bugtskolen er fritaget for at gå til afgangsprøver.

5.6 Samlet oversigt over klager til Klagenævnet for vidtgående specialundervisning

Der har de forgangne to år været et mindre antal klager, over Greve Kommunes afgørelser i forbindelse med sager om vidtgående specialundervisning.

- 2011/12: 6 klager – heraf er 2 afgørelser ændret.
- 2012/13: 7 klager – heraf er 2 afgørelser ændret.

Antallet vurderes at være på et rimeligt niveau i forhold til kommunens størrelse.

5.7 Overgangsfrekvenser til ungdomsuddannelser

Herunder følger opgørelsen af elevernes valg af ungdomsuddannelse i forbindelse med deres færdiggørelse af grundskolen sommeren 2013. Samlet viser tallene, at flere unge vælger gymnasiale uddannelser fremfor erhvervsuddannelserne. Her følger Greve tendensen på landsplan.

Tabel 15.1 Almenskoler. Overgangsfrekvenser efter grundskolen

Skole	10. klasse	Erhvervsuddannelser	Gymnasiale uddannelser	Individuelle uddannelser *	Andet **
Damagerskolen	26,7%	22,9%	46,7%	0,0%	3,8%
Arenaskolen	31,3%	6,3%	62,5%	0,0%	0,0%
Hedelyskolen	44,1%	3,4%	45,8%	0,0%	6,8%
Holmægerskolen	36,0%	4,0%	48,0%	0,0%	12,0%
Karlslunde Skole	45,5%	4,5%	50,0%	0,0%	0,0%
Krogårdskolen	30,4%	15,9%	50,7%	0,0%	2,9%
Mosedeskolen	31,1%	5,4%	63,5%	0,0%	0,0%
Strandskolen	53,7%	5,6%	40,7%	0,0%	0,0%
Tjørnelyskolen	42,6%	12,8%	42,6%	0,0%	2,1%
Tune Skole	45,8%	8,5%	45,8%	0,0%	0,0%
Gennemsnit 2013	38,7%	8,9%	49,6%	0,0%	2,8%
Gennemsnit 2012	36,5%	9,2%	51,5%	0,0%	2,8%
Gennemsnit 2011	39,6%	11,4%	46,2%	0,3%	2,4%

Der ses en faldende tendens til at unge sendes til uddannelsesparathedsvurdering på Ungdomsuddannelserne. UUV skriver i deres redegørelse, at det skyldes en mere målrettet vejledningsindsats i 8. klasse, og dermed bedre muligheder for at gå i dialog med den unge og forældrene. Dette ser ud til at øge sandsynligheden for at den unge vælger den rigtige uddannelse første gang.

I forhold til frafald på ungdomsuddannelserne, er der et lille fald set over en treårig periode, når det første halve år opgøres. Fra 6,3% frafald i 2010 til 4,5% i 2012. Det er en positiv udvikling, der er afgørende vigtig at fastholde, samtidig med at der fortsat fokuseres på, hvilke elementer i vejledningen og skolernes arbejde der er særligt virksomme.

Der er en lille stigning af antallet af elever inden for specialområdet, der er blevet vejledt af Team-special hos UUV. Udviklingen ser ud til at gå i retning af, at flere unge vælger en erhvervsuddannelse, men også at flere der har modtaget specialpædagogisk bistand kommer videre i uddannelsessystemet.

Det er en positiv udvikling, det er vigtigt at følge de kommende år. Det er tilfredsstillende at det målrettede arbejde, der de forgangne år er lagt i at skabe forandringer, bærer frugt.

Tabel 15.2 Specialskoler Overgangsfrekvenser efter grundskolen

	2012	2013
10. klasse	32	21
Erhvervsuddannelser	9	17
Gymnasiale uddannelser	1	2
Individuelle uddannelser (STU, EGU)	4	9
Andet (Produktionsskole, ophold i udlandet, går ikke direkte videre)	11	14
TOTAL	57	63

UUV Køge Bugts samlede rapport om overgange til ungdomsuddannelser fremgår af bilag 5.

5.8 Samlet vurdering

Samlet set vurderer Center for Dagtilbud & Skoler, at resultaterne er inde i en svag men dog stabil fremgang. Det gælder både i forhold til resultaterne ved afgangsprøverne og overgangs- og frafaldfrekvenser i forbindelse med ungdomsuddannelserne.

De udsving de samlede resultater dækker over, skal fremadrettet følges og analyseres med henblik på, at øge mulighederne for at lære af hinanden på tværs af skolerne. De tosprogede eleveres resultater skal følges nøje i lyset af de igangsatte tiltag på området.