

Til Byrådet (sendt til OfBudget@greve.dk)

Høringsvar vedr. direktionens budgetforslag 2023-2026

Neden for findes høringssvar fra Skolebestyrelsen på Arenaskolen (SB) til direktionens budgetforslag 2023-2026 med høringsfrist den 24. august.

Overordnede bemærkninger

SB forstår det samlede budgetforslag som om der skal spares 4,6 mio. kr. i 2023 på områder, der falder under Skole-, Børne- og Ungeudvalget (SBUU). Dette er stigende til 8.9 mio. kr. i overslagsårene.

Selvom det er bedrøveligt, at der skal spares på skoleområdet, når Greve kommune i forvejen er en af de kommuner i landet der bruger mindst, målt i omkostninger pr. elev, så bemærker SB, at besparelserne på skoleområdet udgør en mindre del af de samlede besparelser, der er nødvendige. SB synes det er rimeligt, at skoleområdet ikke skal bære størstedelen af besparelserne, som det i andre år har været tilfældet.

I forhold til høringsprocessen, så vurderer SB, at den igangværende proces på nogle punkter er uhensigtsmæssig. Høringsmaterialet er fremsendt den 10. august 2022 med høringsfrist 24. august. SB vil gerne fremhæve tre overordnede pointer omkring høringsprocessen:

1. Den korte frist gør det vanskeligt at gennemgå og drøfte det omfattende materiale, der er udarbejdet omkring budget 2023-2026 internt.
2. Det omfattende materiale indeholder konkrete besparelsesforslag, der betyder, at skal findes besparelser for i alt 4,6 mio. kr. indenfor områder, der falder under Skole-, Børne- og Ungeudvalget (SBUU). Der fremgår også, at der er lavet analyser og f.eks. lærernes arbejdstid, som potentielt kan betyde endnu flere besparelser. Det er ikke hensigtsmæssigt, at vi skal gætte på, hvad forskellen er på et besparelsesforslag – og en analyse, der indeholder mulige besparelser, men som ikke er medtaget, som et besparelsesforslag. Det vil sige, at vi skal gætte på om byrådet er enige i direktionens budgetforslag eller om byrådet hælder mere til de forslag, der kan findes i analyserne. Og det er jo heller ikke utænkeligt, at byrådet kunne finde på at have nogle helt tredje besparelsesforslag.
3. Høringsmaterialet er udarbejdet af direktionen – og ikke af byrådet.

På baggrund af de tre ovenstående pointer, så står vi i SB tilbage med en følelse af, at budget- og høringsprocessen er uigennemskuelig, og at den ikke fremmer en reel mulighed for at drøfte prioriteringer: Når det er direktionens budgetforslag, men høringssvaret er adresseret til byrådet (som vi antager er modtagerne af høringssvaret, men der fremgår i øvrigt ikke andet af høringsbrevet end, at det skal sendes til OfBudget@greve.dk og at det er centerchefen for HR og Økonomi, der er afsender).

På den ene side er det selvfølgelig dejligt at blive involveret tidligt i direktionens overvejelser, og på den måde få mulighed for at kommentere materialet inden det fremsættes for politikerne.

På den anden side, så kan det opfattes som en proces, hvor vi som høringspart bliver bedt om at forholde os til et meget omfattende og komplekst materiale på meget kort tid – men uden nogen form for sikkerhed for at det overhovedet er et budget, som byrådet er enig i. Vi vil gerne bidrage med den viden, som kommer fra vores virke som skolebestyrelse, men Greve kommune bør fremover overveje om det er muligt

at få en reel politisk prioritering i høring. Det vil give bedre mulighed for en reel demokratisk debat om de økonomiske prioriteringer.

Konkrete bemærkninger

Det fremgår, at direktionen foreslår tidligere overgang fra børnehave til skole. SB vil i den sammenhæng påpege, at det rent administrativt og praktiske ikke er muligt at lave denne ændring, hvis man skal overholde de nuværende tidsfrister og processer ift. fordeling af elever m.m. SB bemærker også, at det efter SBs opfattelse vil have en negativ effekt på trivselen på de nye børn, som risikerer at få en dårlig skolestart. En dårlig skolestart, der kan sætte dybe spor og kræve ekstra indsats i 0. klasse. SB bemærker også, at hvis der gennemføres en tidligere overgang, så vil vi i Greve kommune adskille os markant - og negativt - fra stort set alle andre i kommuner i landet. Det bemærkes afslutningsvist, at besparelsen på maksimalt 1,4 mio. kr. (den øgede administration og fremrykning af processer er ikke umiddelbart indregnet) ikke står mål med de mange negative konsekvenser forslaget vil have, hvis det gennemføres.

SB vil også gerne fremhæve særligt Legeteket, som et værdifuldt, men måske overset tilbud. Det er derfor vores opfattelse, at det vil være forkert, at nedlægge tilbuddet. Legeteket er sted hvor handicap familier kan låne forskellige hjælpemidler f.eks. kugledyner og kædeveste på samme måde som man låner bøger på biblioteket.

På den måde kan familierne finde ud af hvilke hjælpemidler og størrelser/vægt der passer til netop deres behov. Da disse hjælpemidler er ret bekostelige og kommunen ikke hjælper økonomisk er det ret vigtigt at familierne kan købe de helt rigtige ting fra starten af. Desuden har legeteket også en masse almindeligt legetøj, som f.eks. mindre bemidlede familier kunne have stor gavn af, hvis de blev gjort opmærksomme på tilbudet. Det kunne evt. ske ved at kommunens mindre klasser tog ned og besøgte stedet. Det vil være et stort tab hvis det helt nedlægges.

Afslutningsvist vil SB også gerne fremhæve, at der er et stort potentiale i den åbne skole, men at en nedlæggelse af puljen gør det meget vanskeligt at lave aftaler med organisationer udenfor skolen i praksis. De fleste relevante organisationer er afhængige af frivillige, der skal tage fri fra arbejde for at kunne deltage i skoletiden (fra 8-16). Som det også fremgår af budgetmaterialet, så er den åbne skole skabt som et lovkrav. Ved at fjerne midler til det, så er det reelt ikke muligt for skolerne at leve op til dette lovkrav.

Med venlig hilsen

Skolebestyrelsen på Arenaskolen